

Prasība, kas celta 2009. gada 14. jūlijā — Eiropas Kopienu Komisija/Slovākijas Republika

(Lieta C-264/09)

(2009/C 282/36)

Tiesvedības valoda — slovēņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — O. Beynet, F. Hoffmeister, J. Javorský)

Atbildētāja: Slovākijas Republika

Prasītājas prasījumi:

— atzīt, ka Slovākijas Republika, nenodrošinot nediskriminējošu pieeju pārvides sistēmai, nav izpildījusi Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 26. jūnija Direktīvas 2003/54/EK par kopīgiem noteikumiem attiecībā uz elektroenerģijas iekšējo tirgu un par Direktīvas 96/92/EK atcelšanu⁽¹⁾ 20. panta 1. punktā un 9. panta e) punktā paredzētos pienākumus;

— piespriest Slovākijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Direktīvas transponēšanas termiņš beidzās 2004. gada 1. jūlijā.

⁽¹⁾ OV L 176, 37. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar High Court of Justice, Chancery Division (Anglija un Velsa) 2009. gada 12. augusta rīkojumu — Interflora Inc, Interflora British Unit/Marks & Spencer plc, Flowers Direct Online Limited

(Lieta C-323/09)

(2009/C 282/37)

Tiesvedības valoda — angļu

Iesniedzējtiesa

High Court of Justice, Chancery Division (Anglija un Velsa)

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājas: Interflora Inc, Interflora British Unit

Atbildētājas: Marks & Spencer plc, Flowers Direct Online Limited

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai tad, ja tirgotājs, kurš ir reģistrētās preču zīmes īpašnieka konkurents un kurš caur savu tīmekļa vietni pārdod preces un sniedz pakalpojumus, kas ir identiski tiem, uz kuriem attiecas preču zīme, i) izvēlas zīmi, kas ir identiska (atbilstoši Tiesas spriedumam lietā C-291/00) preču zīmei, par atslēgvārdu meklēšanas sistēmas operatora sponsorētās norādes pakalpojumam, ii) izvirza šo zīmi par atslēgvārdu, iii) saista šo zīmi ar savas tīmekļa vietnes VRV, iv) nosaka cenu par klikšķi, ko tas maksās par šo atslēgvārdu, v) nosaka sponsorētās norādes parādīšanās laiku un vi) izmanto zīmi darījumu sarakstē, kas attiecas uz rēķinu izsniegšanu vai samaksu, vai meklēšanas sistēmas operatora iedalītā konta uzturēšanu, bet pati sponsorētā norāde neietver zīmi vai līdzīgu zīmi, viena vai visas šīs darbības ir uzskatāmas zīmes "izmantošanu" no konkurenta puses Padomes Pirmās direktīvas 89/104/EEK⁽¹⁾ ("Preču zīmju direktīva") 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta un Padomes 1993. gada 20. decembra Regulas Nr. 40/94⁽²⁾ ("Kopienas preču zīmes regula") 9. panta 1. punkta a) apakšpunkta izpratnē?
- 2) Vai šāda izmantošana ir "attiecībā uz" precēm un pakalpojumiem, kas ir identiski tiem, attiecībā uz kuriem preču zīmes ir reģistrēta, Preču zīmju direktīvas 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta un Kopienas preču zīmes regulas 9. panta 1. punkta a) apakšpunkta izpratnē?
- 3) Vai šāda izmantošana ietilpst vienas vai abu šo tiesību normu kopu piemērošanas jomā:
 - a) Preču zīmju direktīvas 5. panta 1. punkta a) apakšpunkts un Kopienas preču zīmes regulas 9. panta 1. punkta a) apakšpunkts;
 - b) (pieņemot, ka šāda izmantošana kaitē preču zīmes atšķirtspējai vai ir uzskatāma par preču zīmes reputācijas negodīgu izmantošanu) Preču zīmju direktīvas 5. panta 2. punkts un Kopienas preču zīmes regulas 9. panta 1. punkta c) apakšpunkts?
- 4) Vai atbildi uz 3) jautājumu ietekmē tas, ka:
 - a) konkurenta sponsorētās norādes parādīšanās dēļ, lietotājam veicot meklēšanu, ievadot attiecīgo zīmi, zināma sabiedrības daļa var uzskatīt, ka konkurents ir preču zīmes īpašnieka tirdzniecības tīkla dalībnieks, kas neatbilst patiesībai; vai
 - b) meklēšanas sistēmas operators neļauj preču zīmju īpašniekiem attiecīgajā Kopienas dalībvalstī bloķēt citām personām iespēju kā atslēgvārdus izvēlēties zīmes, kas ir identiskas to preču zīmēm?

- 5) Vai tad, ja meklēšanas sistēmas operators i) meklēšanas laukumos, kas atrodas meklēšanas rezultātu lapas augšā un apakšā un kas ietver 1) jautājumā minēto sponsorēto norādi uz konkurenta tīmekļa vietni, lietotājam parāda zīmi, kas ir identiska (atbilstoši Tiesas spriedumam lietā C-291/00) reģistrētai preču zīmei, ii) lietotājam parāda zīmi meklēšanu rezultātu kopsavilkumā, iii) lietotājam parāda zīmi, piedāvājot alternatīvu ieteikumu, kad lietotājs meklēšanas sistēmā ir ievadījis līdzīgu zīmi, iv) lietotājam parāda meklēšanas rezultātu lapu, kurā iekļauta konkurenta sponsorētā norāde, ja lietotājs ir ievadījis zīmi, un v) izmanto lietotāja zīmes, parādot lietotājam meklēšanas rezultātu lapu ar konkurenta sponsorēto norādi, bet pati sponsorētā norāde neietver zīmi vai līdzīgu zīmi, viena vai visas šīs darbības ir uzskatāmas par zīmes “izmantošanu” no konkurenta puses Preču zīmju direktīvas 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta un Kopienas preču zīmes regulas 9. panta 1. punkta a) apakšpunkta izpratnē?
- 6) Vai šāda izmantošana ir “attiecībā uz” precēm un pakalpojumiem, kas ir identiski tiem, attiecībā uz kuriem preču zīmes ir reģistrēta Preču zīmju direktīvas 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta un Kopienas preču zīmes regulas 9. panta 1. punkta a) apakšpunkta izpratnē?
- 7) Vai šāda izmantošana ietilpst vienas vai abu šo tiesību normu kopu piemērošanas jomā:
- a) Preču zīmju direktīvas 5. panta 1. punkta a) apakšpunkts un Kopienas preču zīmes regulas 9. panta 1. punkta a) apakšpunkts; un
- b) (pieņemot, ka šāda izmantošana kaitē preču zīmes atšķirtspējai vai ir uzskatāma par preču zīmes reputācijas negodīgu izmantošanu) Preču zīmju direktīvas 5. panta 2. punkts un Kopienas preču zīmes regulas 9. panta 1. punkta c) apakšpunkts?
- 8) Vai atbildi uz 7) jautājumu ietekmē tas, ka:
- a) konkurenta sponsorētās norādes parādīšanās dēļ, lietotājam veicot meklēšanu, ievadot attiecīgo zīmi, zināma sabiedrības daļa var uzskatīt, ka konkurents ir preču zīmes īpašnieka tirdzniecības tīkla dalībnieks, kas neatbilst patiesībai; vai
- b) meklēšanas sistēmas operators neļauj preču zīmju īpašniekiem attiecīgajā Kopienas dalībvalstī bloķēt citām personām iespēju kā atslēgvārdus izvēlēties zīmes, kas ir identiskas to preču zīmēm?
- 9) Ja šāda izmantošana ietilpst vai nu Preču zīmju direktīvas 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta un Kopienas preču zīmes regulas 9. panta 1. punkta a) apakšpunkta piemērošanas jomā, vai Preču zīmju direktīvas 5. panta 2. punkta un Kopienas preču zīmes regulas 9. panta 1. punkta c) apakšpunkta piemērošanas jomā, vai arī abu šo tiesību normu kopu piemērošanas jomā:
- a) vai šāda izmantošana ir uzskatāma par vai ietver “pakalpojuma saņēmēja piedāvātās informācijas pārraidi komunikāciju tīklā”, un apstiprinošas atbildes gadījumā — vai meklēšanas sistēmas operators “neizvēlas vai nepārveido informāciju” Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 8. jūnija Direktīvas 2000/31/EK par dažiem informācijas sabiedrības pakalpojumu tiesiskiem aspektiem, jo īpaši elektronisko tirdzniecību, iekšējā tirgū (Direktīva par elektronisko tirdzniecību) 12. panta 1. punkta izpratnē?
- b) vai šāda izmantošana ir uzskatāma par vai ietver “automātisku, starpniecisku un īslaicīgu šīs informācijas uzglabāšanu, kas veikta vienīgi nolūkā padarīt efektīvāku tālāku informācijas pārraidīšanu citiem pakalpojuma saņēmējiem pēc to pieprasījuma” Direktīvas par elektronisko tirdzniecību 13. panta 1. punkta izpratnē?
- c) vai šāda izmantošana ir uzskatāma par vai ietver “pakalpojuma saņēmēja piedāvātās informācijas glabāšanu” Direktīvas par elektronisko tirdzniecību 14. panta 1. punkta izpratnē?
- d) ja izmantošana nesastāv tikai no darbībām, kas ietilpst Direktīvas par elektronisko tirdzniecību 12. panta 1. punkta, 13. panta 1. punkta vai 14. panta 1. punkta (vienas vai vairāku šo tiesību normu) piemērošanas jomā, bet iekļauj šādas darbības, vai meklēšanas sistēmas operators ir atbrīvots no atbildības tiktāl, ciktāl izmantošana sastāv no šādām darbībām, un, ja tā, vai var piespriest atlīdzināt zaudējumus vai cita veida finansiālu kompensāciju par šādu izmantošanu tiktāl, ciktāl meklēšanas sistēmas operators nav atbrīvots no atbildības?
- 10) Ja atbilde uz 9) jautājumu ir tāda, ka izmantošana nesastāv tikai no darbībām, kas ietilpst Direktīvas par elektronisko tirdzniecību 12.–14. panta (vienas vai vairāku šo tiesību normu) piemērošanas jomā, vai saskaņā ar valsts tiesībām par līdzdalībnieku atbildību konkurentu var atzīt par solidāri atbildīgu par pārkāpumiem, ko ir izdarījis meklēšanas sistēmas operators?

(¹) Padomes 1988. gada 21. decembra Pirmā direktīva 89/104/EEK, ar ko tuvinā dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm (OV L 40, 1. lpp.).

(²) OV L 11, 1. lpp.