

- 3) Vai dalībvalsts tiesai ir aizliegts izdot atzinumu par rīcības nelikumību, attiecīgi atzīstot kaitējuma atlīdzību par pretsiskumu rīcību, ja šāda rīcība ir atļauta ar darba koplīgumiem un minētā atļauja atbilst Kopienas tiesībām, arī netransportēšanas direktīvas veidā?
- 4) Vai Direktīvas 17. panta 3. punkts ir interpretējams tādā nozīmē, ka tas ļauj patstāvīgi — un līdz ar to gluži nesaistīti ar 2. punktu un ar tajā norādīto darbību un profesiju uzskaitījumu — noslēgt darba koplīgumus un tajos ieviest noteikumus, kuros paredzētas atkāpes saistībā ar nedēļas atpūtas laiku?
- b) muitas parāds nerodas, jo tiek prezumēts, ka tranzīta procedūra ir piemērojama vienīgi attiecībā uz precēm, kas fiziski pastāv, tā ka kļūdaini izveidots tranzīts NCTS sistēmā attiecībā uz precēm, kas fiziski nepastāv, neizraisa muitas nodokļu uzlikšanu?
- 2) Ja atbilde uz 1.a jautājumu ir apstiprinoša, vai jēdziens “preces ievadot”, kas minēts 4. panta 10. punktā, kopsakarā ar jēdzienu “preces” atbilstoši Padomes 1992. gada 12. oktobra Regulas (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi 204. panta 1. punkta a) apakšpunktam ir interpretējami tādējādi, ka šis jēdziens aptver gan preces, kas fiziski pastāv, gan preces, kas fiziski nepastāv?

(¹) OV L 307, 18. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Vestre Landsret (Dānija) 2009. gada 26. jūnija rīkojumu — Skatteministeriet/DSV Road A/S

(Lieta C-234/09)

(2009/C 205/45)

Tiesvedības valoda — dāņu

Iesniedzējtiesa

Vestre Landsret

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Skatteministeriet

Atbildētāja: DSV Road A/S

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes 1992. gada 12. oktobra Regulas (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi 204. panta 1. punkta a) apakšpunkts ar atsauci uz 92. un 96. pantu kopsakarā ar 1. pantu un 4. panta 9. un 10. punktu ir interpretējams tādējādi, ka
- a) rodas muitas parāds, ja attiecībā uz precēm, kas fiziski nepastāv, NCTS sistēmā kļūdas dēļ licencēts sūtītājs uzsāk tranzīta procedūru un tā rezultātā pēc tam tranzīta procedūru nevar noslēgt atbilstoši noteikumiem, vai [tas interpretējams tādējādi], ka

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Cour de cassation (Francija) 2009. gada 29. jūnija rīkojumu — DHL Express France SAS/Chronopost SA

(Lieta C-235/09)

(2009/C 205/46)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Cour de cassation

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: DHL Express France SAS

Atbildētājs: Chronopost SA

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai 1993. gada 20. decembra Regulas (EK) 40/93 (¹) 98. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka Kopienas preču zīmju tiesas noteiktais aizliegums ir spēkā visā Kopienā?
- 2) Ja tas tā nav, vai tiesa ir tiesīga attiecināt tieši šo aizliegumu uz citam valstīm, kurās ir veikti pārkāpumi vai bijuši pārkāpuma draudi?
- 3) Vienā vai otrā gadījumā, vai piespiedu pasākumi, kurus tiesa, piemērojot savas valsts tiesības, ir noteikusi papildus tās piespriestajam aizliegumam, ir piemērojami dalībvalstīs, uz kurām attieksies šī aizlieguma iedarbība?

- 4) Pretējā gadījumā, vai tiesa var noteikt šādu piespiedu pasākumu, līdzīgu vai atšķirīgu no tā, ko tiesa ir noteikusi saskaņā ar savas valsts tiesībām, piemērojot to valstu tiesības, uz kurām attieksies šī aizlieguma iedarbība?

(¹) Padomes 1993. gada 20. decembra Regula (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV 1994, L 11, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar *Cour constitutionnelle* (Beļģija) 2009. gada 29. jūnija rīkojumu — *Association Belge des Consommateurs Test-Achats ASBL, Yann van Vugt, Charles Basselier/Conseil des ministres*

(Lieta C-236/09)

(2009/C 205/47)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Cour constitutionnelle

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: *Association Belge des Consommateurs Test-Achats ASBL, Yann van Vugt, Charles Basselier*

Atbildētājs: *Conseil des ministres*

Prejudiciālie jautājumi:

- 1) vai Padomes 2004. gada 13. decembra Direktīvas 2004/113/EK, ar kuru īsteno principu, kas paredz vienlīdzīgu attieksmi pret vīriešiem un sievietēm, attiecībā uz pieeju precēm un pakalpojumiem, preču piegādi un pakalpojumu sniegšanu (¹) 5. panta 2. punkts ir saderīgs ar Līguma par Eiropas Savienību 6. panta 2. punktu un konkrētāk — ar šajā normā nostiprināto vienlīdzības un nediskriminācijas principu?
- 2) noliedzošas atbildes uz pirmo jautājumu gadījumā — vai direktīvas 5. panta 2. punkts ir nesaderīgs ar Līguma par Eiropas Savienību 6. panta 2. punktu arī tad, ja to piemēro vienīgi līgumiem par dzīvības apdrošināšanu?

(¹) OV L 373, 37. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar *Cour d'appel de Bruxelles* (Beļģija) 2009. gada 3. jūlija rīkojumu — *Fluxys SA/Commission de régulation de l'électricité et du gaz (Creg)*

(Lieta C-241/09)

(2009/C 205/48)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Cour d'appel de Bruxelles

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *Fluxys SA*

Atbildētāja: *Commission de régulation de l'électricité et du gaz (Creg)*

Prejudiciālais jautājums

Vai Direktīvas 2003/55/EK (¹) 1., 2. un 18. pants un Regulas Nr. 1775/2005/EK (²) 3. pants liedz valsts tiesību aktos noteikt īpašu tarifu regulējumu attiecībā uz tranzīta darbību, kurā ir izdarītas atkāpes no noteikumiem par transportēšanu, transportēšanas darbībā “pārvadi” nodalot no “tranzīta”?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 26. jūnija Direktīva 2003/55/EK par kopīgiem noteikumiem attiecībā uz dabasgāzes iekšējo tirgu un par Direktīvas 98/30/EK atcelšanu (OV L 176, 57. lpp.).

(²) Eiropas Parlamenta un Padomes 2005. gada 28. septembra Regula (EK) Nr. 1775/2005 par dabasgāzes pārvades tīklu piekļuves nosacījumiem (OV L 289, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2009. gada 7. jūlijā — Eiropas Kopienu Komisija/Portugāles Republika

(Lieta C-252/09)

(2009/C 205/49)

Tiesvedības valoda — portugāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — G. Zavvos un G. Braga da Cruz)

Atbildētāja: Portugāles Republika