

references daudzumu viņam ir nodevis cits ražotājs, neietver references daudzuma daļu, kuru attiecīgajā divpadsmit mēnešu periodā jau ir piegādājis otrs ražotājs?

- 2) Vai Kopienas tiesiskais regulējums vai arī piena un piena produktu tirgus kopīgās organizācijas vispārējie principi nepieļauj valsts tiesību normu, kas noteic, ka veicot Regulas (EK) Nr. 1788/2003, ar ko nosaka maksājumu piena un piena produktu nozarē, 10. panta 3. punktā paredzēto valsts references daudzuma neizmantošanās daļas saldo procedūru, pamatojoties uz ražotāju pārsniegtajiem references daudzumiem, pirmajā jautājumā minētajā references daudzuma nodošanas gadījumā, ražotājs, kas pārņēmis saimniecību divpadsmit mēnešu perioda laikā, veicot minēto procedūru var piedalīties ar pārdali saistītajā piešķiršanā arī ar otra ražotāja piegādāto references daudzuma daļu?

(¹) OV L 270, 123. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Augstākās tiesas Senāta (Latvijas Republika) 2009. gada 25. jūnija rīkojumu — Dita Danosa/SIA "LKB Līzings"

(Lieta C-232/09)

(2009/C 220/37)

Tiesvedības valoda — latviešu

Iesniedzējtiesa

Augstākās tiesas Senāts

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Dita Danosa

Atbildētāja: SIA "LKB Līzings"

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai kapitālsabiedrības izpildinstitūcijas loceklis ir uzskatāms par darba ņēmēju Eiropas Kopienas tiesību izpratnē?
- 2) Vai tas, ka Komerclikuma 224.panta ceturtā daļa atļauj atsaukt kapitālsabiedrības valdes locekli no amata bez jebkādiem ierobežojumiem, tostarp neatkarīgi no sievietes grūtniecības stāvokļa, nav pretrunā Eiropas Padomes Direktīvas 92/85 (¹) EĒK 10.pantam un Eiropas Kopienas Tiesas atziņām?

(¹) Padomes 1992. gada 19. oktobra Direktīva 92/85/EĒK par pasākumu ieviešanu, lai veicinātu drošības un veselības aizsardzības darbā uzlabošanu strādājošām grūtniecēm, sievietēm, kas strādā pēcdzemdību periodā, vai strādājošām sievietēm, kas baro bērnu ar krūti (Desmitā atsevišķā direktīva Direktīvas 89/391/EĒK 16. panta 1. punkta nozīmē), OV L 348, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Hof van beroep te Antwerpen (Beļģija) 2009. gada 26. jūnija rīkojumu — G.A. Dijkman en M.A. Dijkman-Lavaleije/Belgische Staat

(Lieta C-233/09)

(2009/C 220/38)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hof van beroep te Antwerpen

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: G.A. Dijkman un M.A. Dijkman-Lavaleije

Atbildētāja: Belgische Staat

Prejudiciālais jautājums

Vai tādējādi, ka Beļģijas teritorijas iedzīvotājiem, kuri ārvalstīs, piemēram, Nīderlandē, veic ieguldījumus vai noguldījumus nolūkā izvairīties no pašvaldības papildu nodokļa saskaņā ar WIB 92 465. pantu rašanās, lai saņemtu ienākumu no kustama īpašuma izmaksu, ir pienākums iesaistīt Beļģijas starpnieku, lai gan iedzīvotāji, kuri veic ieguldījumus vai noguldījumus Beļģijā, var izmantot tiesības uz atbrīvojošo kustamas mantas priekšnodokli saskaņā ar WIB 92 313. pantu un līdz ar to var izvairīties no saskaņā ar WIB 92 465. pantu uzliedzamā pašvaldības papildu nodokļa, jo kustamās mantas priekšnodoklis jau ir ieturēts ienākumu gūšanas vietā, tiek pārķāpts EKL 56. panta 1. punkts?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Cour de cassation (Beļģija) 2009. gada 1. jūlija rīkojumu — État belge/Nathalie de Fruytier

(Lieta C-237/09)

(2009/C 220/39)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Cour de cassation

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: État belge

Atbildētāja: Nathalie de Fruytier