

- 2) Vai ierobežojums aptiekāru brīvai ekonomiskai iniciatīvai, kas paredzēts saskaņā ar iepriekš pirmajā jautājumā norādītajiem tiesību noteikumiem, ar kuriem tiek noteikti attāluma ierobežojumi, ir saderīgs ar samērīguma principu, kas ir jāievēro vienmēr, kad tiek noteikts leģitīms ierobežojums brīvībai veikt uzņēmējdarbību un konkurencei?
- 3) Vai tāda valsts tiesību norma, kāda ir paredzēta 1968. gada 2. aprīļa Likuma Nr. 475 1. pantā un Republikas Prezidenta 1971. gada 21. augusta dekrēta Nr. 1275 13. pantā tiktāl, ciktāl atļauja pārcelt aptiekas atrašanās vietu uz citu vietu, pat ja tas notiek tajā pašā zonā, ir pakārtota prasībai ievērot vismaz 200 metru attālumu no citām aptiekām, kas tiek aprēķināts kā tuvākais attālums, ejot pa visīsāko gājēju ceļu starp aptieku sliekšņiem, neņemot vērā patērētāju intereses un vajadzību pēc efektīvas attiecīgo ar veselības aizsardzības nodrošināšanu saistīto pakalpojumu izplatību, ir pretējs EKL 152. un 153. pantam, saskaņā ar kuriem cilvēku un patērētāju veselības aizsardzībai ir noteikts augsts un prioritārs līmenis?

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Tribunale di Milano (Itālija) 2009. gada 16. jūnija rīkojumu — Vitra Patente AG/High Tech Srl**

(Lieta C-219/09)

(2009/C 205/40)

Tiesvedības valoda — itāļu

#### Iesniedzējtiesa

Tribunale di Milano

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Vitra Patente AG

Atbildētāja: High Tech Srl

#### Prejudiciālie jautājumi

- 1) vai Direktīvas 98/71/EK<sup>(1)</sup> 17. un 19. pants ir interpretējams tādā nozīmē, ka, piemērojot dalībvalsts likumu, — ar kuru valsts tiesību sistēmu pielāgo minētajai direktīvai — šai dalībvalstij minētā paredzētā rīcības brīvība patstāvīgi noteikt, kādā mērā un ar kādiem nosacījumiem šī aizsardzība ir piešķirama, var ietvert arī tādu rīcības brīvību, pamatojoties uz kuru šo aizsardzību var liegt attiecībā uz tiem dizainparaugiem, kuri — neraugoties uz to, ka tie

atbilst autortiesību aizsardzības prasībām — ir jāuzskata par tādiem, kas bija nodoti atklātībā pirms datuma, kurā stājās spēkā valsts tiesību akti, ar kuriem veic pielāgojumus, ja tie nekad nav bijuši reģistrēti kā dizainparaugi vai arī ja attiecīgās reģistrācijas periods tobrīd jau bija beidzies;

- 2) ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noraidoša, vai Direktīvas 98/71/EK 17. un 19. pants ir interpretējams tādā nozīmē, ka dalībvalstij paredzētā rīcības brīvība patstāvīgi noteikt, kādā mērā un ar kādiem nosacījumiem šī aizsardzība ir piešķirama, var ietvert tādu rīcības brīvību, pamatojoties uz kuru šo aizsardzību var no jauna liegt, ja trešā persona bez dizainparauga autortiesību īpašnieka atļaujas — pamatojoties uz attiecīgo dizainparaugu, jau ir ražojusi un tirgojusi attiecīgajā dalībvalstī preces, kas bijušas nodotas atklātībā pirms datuma, kurā stājies spēkā valsts tiesiskais regulējums, ar ko veic pielāgojumus;

- 3) ja atbilde uz pirmo un otro jautājumu ir noraidoša, vai Direktīvas 98/71/EK 17. un 19. pants ir interpretējams tādā nozīmē, ka dalībvalstij paredzētā rīcības brīvība patstāvīgi noteikt, kādā mērā un ar kādiem nosacījumiem šī aizsardzība ir piešķirama, var ietvert tādu rīcības brīvību, pamatojoties uz kuru šo aizsardzību var no jauna liegt, ja trešā persona bez dizainparauga autortiesību īpašnieka atļaujas — pamatojoties uz attiecīgo dizainparaugu, jau ir ražojusi un tirgojusi attiecīgajā dalībvalstī preces, ja aizsardzība tiek liegta uz būtisku laika posmu (desmit gadiem)

<sup>(1)</sup> OV L 289, 28. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Prim'Awla tal-Qorti Civili (Malta Republika) 2009. gada 17. jūnija rīkojumu — AJD Tuna Ltd/Direttur tal-Agrikultura u s-Sajd un Avukat Ġenerali**

(Lieta C-221/09)

(2009/C 205/41)

Tiesvedības valoda — maltiešu

#### Iesniedzējtiesa

Prim'Awla tal-Qorti Ċivili (Malta)

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: AJD Tuna Ltd

Atbildētāji: Direttur tal-Agrikultura u s-Sajd un Avukat Ġenerali