

Tiesas (piektā palāta) 2009. gada 3. jūnija rīkojums — Zipcar, Inc./Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes paraugi un modeļi)

(Lieta C-394/08 P) ⁽¹⁾

(Apelācija — Kopienas preču zīme — Regulas (EK) Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts — Vārdiska preču zīme “ZIPCAR” — Valsts vārdiskas preču zīmes “CICAR” īpašnieka iebildumi)

(2009/C 220/29)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Zipcar, Inc. (pārstāvis — M. Elmslie, solicitor)

Pretējā puse procesā: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes paraugi un modeļi) (pārstāvis — D. Botis)

Priekšmets

Apelācija par Pirmās instances tiesa (astotā palāta) 2008. gada 25. jūnija spriedumu lietā T-36/07 *Zipcar/ITSB*, ar kuru Pirmās instances tiesa noraidīja prasību atcelt tiesību aktu, ko bija iesniedzis vārdiskas preču zīmes “ZIPCAR” reģistrācijas pieteikuma iesniedzējs attiecībā uz precēm, kas ietilpst 9., 39. un 42. klasē par Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (ITSB) Apelāciju otrās padomes 2006. gada 30. novembra lēmumu R 122/2006-2, ar kuru noraidīta apelācijas sūdzība par Iebildumu nodaļas lēmumu, ar kuru daļēji atteikta minētās preču zīmes reģistrācija saistībā ar Iebildumu, ko iesniedzis valsts vārdiskas preču zīmes “CICAR” īpašnieks attiecībā uz pakalpojumiem, kas ietilpst 39. klasē

Rezolutīvā daļa:

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt;
- 2) *Zipcar, Inc.* atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 285, 8.11.2008.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Court of Appeal in Northern Ireland (Apvienotā Karaliste) 2008. gada 16. oktobra rīkojumu — Seaport Investments Ltd/Department of the Environment for Northern Ireland

(Lieta C-454/08)

(2009/C 220/30)

Tiesvedības valoda — angļu

Iesniedzējtiesa

Court of Appeal in Northern Ireland

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *Seaport Investments Ltd*

Atbildētājs: *Department of the Environment for Northern Ireland*

Ar 2009. gada 20. maija rīkojumu Eiropas Kopienu Tiesa (sestā palāta) ir atzinusi lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu par nepieņemamu.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Hof van beroep te Brussel (Beļģija) 2009. gada 15. maija rīkojumu — I. SGS Belgium NV/Belgisch Interventie- en Restitutiebureau, Firme Derwa NV un Centraal Beheer Achmea NV, II. Firme Derwa NV un Centraal Beheer Achmea NV/SGS Belgium NV un Belgisch Interventie- en Restitutiebureau

(Lieta C-218/09)

(2009/C 220/31)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hof van beroep te Brussel

Lietas dalībnieki pamata procesā

I. SGS Belgium NV

pret

Belgisch Interventie- en Restitutiebureau

Firme Derwa NV

Centraal Beheer Achmea NV

II. Firme Derwa NV

Centraal Beheer Achmea NV

pret

SGS Belgium NV

Belgisch Interventie- en Restitutiebureau

Prejudiciālie jautājumi

Vai jēdziens “nepārvarama vara” Komisijas 1987. gada 27. novembra Regulas (EEK) Nr. 3665/87 ⁽¹⁾, ar kuru paredz kopīgus, sīki izstrādātus noteikumus, kas jāievēro, piemērojot eksporta kompensāciju sistēmu lauksaimniecības produktiem, 5. panta 3. punktā ir jāinterpretē tādējādi, ka liellopu gaļas, kas pārvadāta pienācīgā iepakojumā un saldētājkonteinerā, kurā nemainīgi uzturēta noteiktā temperatūra, sabojāšanās princīpā ir nepārvarama vara?

⁽¹⁾ OV L 351, 1. lpp.