

brīvu apriti vai arī EKL 12. pantā kopā ar EKL 18. pantu minētā diskriminācijas aizlieguma piemērošanas jomā?

2. Ja ir piemērojami EK līguma noteikumi par preču un/vai pakalpojumu sniegšanas brīvību, vai aizliegums nerezidentiem iekļūt kafetērijās ir piemērots un samērīgs līdzeklis, lai apkarotu narkotūrismu un ar to saistītās neērtības?
3. Vai EK līguma 12. pantā kopā ar EK līguma 18. pantu noteiktais pilsoņu diskriminācijas aizliegums pilsonības dēļ ir jāpiemēro noteikumiem par nerezidentu piekļuvi kafetērijām, ja un ciktāl nav piemērojami EK līguma noteikumi par preču un/vai pakalpojumu sniegšanas brīvību?
4. Apstiprinošas atbildes gadījumā — vai tādējādi ir pamatoti nošķirt rezidentus no nerezidentiem, un aizliegums nerezidentiem iekļūt kafetērijās ir piemērots un samērīgs līdzeklis, lai apkarotu narkotūrismu un ar to saistītās neērtības?

**Prasība, kas celta 2009. gada 16. aprīlī — Eiropas Kopienu Komisija/Beļģijas Karaliste**

(lieta T-139/09)

(2009/C 141/58)

Tiesvedības valoda — franču

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — *L. de Schietere de Lophem* un *A. Marghelis*)

Atbildētāja: Beļģijas Karaliste

#### Prasītāja prasījumi:

- atzīt, ka, nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 15. marta Direktīvu 2006/21/EK par ieguves rūpniecības atkritumu apsaimniekošanu un par grozījumiem Direktīvā 2004/35/EK<sup>(1)</sup>, vai katrā ziņā nedarot šos aktus zināmus Komisijai, Beļģijas Karaliste nav izpildījusi šajā direktīvā paredzētos pienākumus;
- piespriest Beļģijas Karalistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Direktīvas 2006/21/EK transponēšanai noteiktais termiņš beidzās 2008. gada 30. aprīlī. Šīs prasības celšanas datumā atbildētāja vēl nebija veikusi vajadzīgos direktīvas transponēšanas pasākumus vai katrā ziņā vēl nebija tos paziņojusi Komisijai.

<sup>(1)</sup> OV L 102, 15. lpp.

**Prasība, kas celta 2009. gada 21. aprīlī — Eiropas Kopienu Komisija/Luksemburgas Lielhercogiste**

(lieta C-141/09)

(2009/C 141/59)

Tiesvedības valoda — franču

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — *P. Dejmek* un *J. Sénéchal*)

Atbildētāja: Luksemburgas Lielhercogiste

#### Prasītājas prasījumi:

- atzīt, ka nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2005. gada 26. oktobra Direktīvas 2005/56/EK par kapitālsabiedrību pārrobežu apvienošanu<sup>(1)</sup> un īpaši tās 1.–4., 5.–8., 13. panta, kā arī 16. panta un 9. panta 2. punkta prasības, Luksemburgas Lielhercogiste nav izpildījusi šīs direktīvas 19. pantā paredzētos pienākumus;
- piespriest Luksemburgas Lielhercogistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Termiņš Direktīvas 2005/56/EK transponēšanai beidzās 2007. gada 14. decembrī. Šīs prasības celšanas brīdī atbildētāja vēl nebija veikusi direktīvas transponēšanai vajadzīgos pasākumus, vai arī katrā ziņā par to nebija informējusi Komisiju.

<sup>(1)</sup> OV L 310, 1. lpp.

**Prasība, kas celta 2009. gada 27. aprīlī — Eiropas Kopienu Komisija/Luksemburgas Lielhercogiste**

(lieta C-149/09)

(2009/C 141/60)

Tiesvedības valoda — franču

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — *P. Dejmek* un *J. Sénéchal*)

Atbildētāja: Luksemburgas Lielhercogiste

#### Prasītājas prasījumi:

- atzīt, ka, nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes