

- 3) Vai atbildi uz pirmo jautājumu iespaido apstākļi, ka dominējošajam uzņēmumam nav regulatora noteikta pienākuma veikt piegādes vairumtirdzniecības tirgū, taču tas pēc paša iniciatīvas ir izlēmis šādas piegādes veikt?
- 4) Vai tāda veida prakse kā pirmajā jautājumā aprakstītā ir ļaunprātīga izmantošana vienīgi tad, ja rodas pret konkurenci vērstas sekas, un ja tā, kā šādā gadījumā nosakāmas sekas?
- 5) Vai atbildi uz pirmo jautājumu iespaido dominējošā uzņēmuma ekonomiskā vara tirgū?
- 6) Vai tāda veida prakse kā pirmajā jautājumā aprakstītā ir uzskatāma par ļaunprātīgu izmantošanu vienīgi tad, ja uzņēmums, kas šādu praksi īsteno, ir dominējošā stāvoklī gan vairumtirdzniecības, gan galalietotāju tirgū?
- 7) Vai tāda veida prakse kā pirmajā jautājumā aprakstītā ir uzskatāma par ļaunprātīgu izmantošanu vienīgi tad, ja dominējošā uzņēmuma piegādātā prece vai pakalpojums vairumtirdzniecības tirgū ir konkurentiem neaizstājams?
- 8) Vai atbildi uz pirmo jautājumu iespaido tas, vai piegāde tiek nodrošināta jaunam klientam?
- 9) Vai tāda veida prakse kā pirmajā jautājumā aprakstītā ir uzskatāma par ļaunprātīgu izmantošanu vienīgi tad, ja ir sagaidāms, ka dominējošais uzņēmums atgūs ciestos zaudējumus?
- 10) Vai atbildi uz pirmo jautājumu iespaido tas, ka situācija ietver tehnoloģiskas pārmaiņas tirgū, ko raksturo prasība veikt lielus ieguldījumus, piemēram, attiecībā uz saprātīgām izmaksām saistībā ar savas vietas iedibināšanu tirgū un iespēju, ka laika periodā, kad notiek savas vietas iedibināšana tirgū, ir jāveic pārdošana ar zaudējumiem?

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs*

Atbildētājs: *Loyalty Management UK Limited*

Prejudiciālie jautājumi

“Apstākļos, kad nodokļu maksātāja (turpmāk tekstā – “veicinātāja”) darbojas vairāku dalībnieku klientu uzticības atbildības programmu (turpmāk tekstā – “shēma”) “vadīšanā”, saskaņā ar kurām veicinātāja noslēdz dažādus šādus līgumus:

- i) līgumus ar dažādām sabiedrībām, kuras sauc par “sponsorēm”, saskaņā ar kuriem sponsors piešķir “punktus” sponsoru klientiem (turpmāk tekstā – “punktu uzkrājēji”) un sponsors veic maksājumus veicinātājam;
- ii) līgumus ar punktu uzkrājējiem, kuros ir tādi noteikumi – kad punktu uzkrājēji iegādājas preces un/vai pakalpojumus no sponsorēm, tie saņem punktus, kurus tie var atpērcēt ar precēm un/vai pakalpojumiem, un
- iii) līgumus ar dažādām sabiedrībām (sauktas par atpērcotājām), saskaņā ar kuriem atpērcotājas piekrīt cita starpā piegādāt preces un/vai pakalpojumus punktu uzkrājējiem par cenu, kas ir zemāka par to, kas citādi būtu jāmaksā, vai pret bez skaidras naudas samaksu, ja punktu uzkrājējs atpērc punktus un savukārt veicinātāja samaksā “pakalpojuma maksu”, kura tiek aprēķināta atbilstoši pie atpērcotājām atpērcoto punktu skaitam attiecīgajā laikposmā.

1) Kā ir jāinterpretē 14., 24. un 73. pants Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvā 2006/112/EK ⁽¹⁾ (pirms tam 5., 6. pants un 11. panta A sadaļas 1. punkta a) apakšpunkts Padomes 1977. gada 17. maija Direktīvā 77/388/EEK ⁽²⁾), ja veicinātāja veic maksājumus atpērcotājām?

2) Konkrētāk, vai šie noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka šāda veida veicinātājas maksājumi atpērcotājām ir uzskatāmi:

a) tikai par atlīdzību par atpērcotājas pakalpojumu piegādi veicinātājam; vai

b) tikai par atlīdzību par atpērcotājas veiktu preču un/vai pakalpojumu piegādi punktu uzkrājējiem; vai

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – izteikts ar House of Lords (Apvienotā Karaliste) 2009. gada 6. februāra rīkojumu – Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs/Loyalty Management UK Limited

(Lieta C-53/09)

(2009/C 90/20)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

House of Lords

- c) par atlīdzību daļēji par atprečotājas veikto pakalpojumu piegādi veicinātājai un daļēji par atprečotājas veikto preču un/vai pakalpojumu piegādi punktu uzkrājējam?

Ja atbilde uz 2. jautājumu ir c), tādējādi, ka pakalpojuma maksa ir atlīdzība par divām atprečotājas piegādēm, vienu veicinātājai un otru – punktu uzkrājējam, kādi ir Kopienu tiesībās noteiktie kritēriji, lai noteiktu, kā tāda maksa kā pakalpojuma maksa ir sadalāma starp šīm divām piegādēm?”

- (¹) Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīva 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu, OV L 347, 1. lpp.
 (²) Padomes 1977. gada 17. maija Sestā direktīva 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par aprozijuma nodokļiem — Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze, OV L 145, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – izteikts ar House of Lords (Apvienotā Karaliste) 2009. gada 9. februāra rīkojumu – Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs/Baxi Group Limited

(Lieta C-55/09)

(2009/C 90/21)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

House of Lords

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Atbildētājs: Baxi Group Limited

Prejudiciālie jautājumi

“Apstākļos, kad

A nodokļu maksātāja vada uzņēmējdarbības veicināšanas shēmu, ko uztur reklāmas un mārketinga sabiedrība, saskaņā ar kuru nodokļu maksātājas klientiem tiek piešķirti “punkti”

saistībā ar klientu veikto preču iegādi no nodokļu maksātājas;

B klienti atprečo punktus, iegūstot atlīdzības (*rewards*) preces no reklāmas un mārketinga sabiedrības bez maksas;

C nodokļu maksātāja ir vienojusies ar šo citu sabiedrību maksāt tai ieteikto atlīdzības (*reward*) preču mazumtirdzniecības cenu,

1) Kā ir jāinterpretē 14., 24., 73. un 168. pants PVN Direktīvā (¹) (pirms tam 5., 6. pants un 11. panta A sadaļas 1. punkta a) apakšpunkts un 17. panta 2. punkts Sestajā Direktīvā (²)) attiecībā uz nodokļu maksātājas maksājumiem citai sabiedrībai?

2) Konkrētāk, vai šie noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka šāda veida nodokļu maksātājas maksājumi citai sabiedrībai ir uzskatāmi:

a) tikai par atlīdzību par citas sabiedrības pakalpojumu piegādi nodokļu maksātājai;

b) tikai par trešās puses atlīdzību par citas sabiedrības veiktu preču piegādi klientiem;

c) par atlīdzību daļēji par citas sabiedrības veikto pakalpojumu sniegšanu nodokļu maksātājai un daļēji par citas sabiedrības veikto preču piegādi klientiem;

d) par atlīdzību gan par citas sabiedrības sniegtajiem reklāmas un mārketinga pakalpojumiem, gan par atlīdzības (*reward*) preču piegādi nodokļu maksātājai?

3) Ja atbilde uz 2. jautājumu ir tāda, ka šādi maksājumi ir jāuzskata daļēji par atlīdzību par citas sabiedrības veikto pakalpojumu sniegšanu nodokļu maksātājai un daļēji par nodokļu maksātājas atlīdzību citai sabiedrībai kā trešai personai attiecībā uz citas sabiedrības preču piegādi klientiem, kādi ir Kopienu tiesībās noteiktie kritēriji, lai noteiktu, kā maksājums ir sadalāms starp šīm divām piegādēm?”

(¹) Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīva 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu, OV L 347, 1. lpp.

(²) Padomes 1977. gada 17. maija Sestā direktīva 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par aprozijuma nodokļiem — Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze, OV L 145, 1. lpp.