

a) apakšpunkta un c) apakšpunkta, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 8. jūnija Direktīvas 2000/31/EK par dažiem informācijas sabiedrības pakalpojumu tiesiskiem aspektiem, jo īpaši elektronisko tirdzniecību, iekšējā tirgū ("Direktīva par elektronisko tirdzniecību")(OV L 178, 1. lpp.) 12. panta 1. punkta, 13. panta 1. punkta un 14. panta 1. punkta interpretācija — Preču zīmes "izmantošanas" jēdziens — Apstākļi, ka uzņēmējs reģistrē preču zīmi identisku zīmi pie interneta meklētājprogrammu izmantojoša pakalpojumu sniedzēja, lai, ievadot minēto apzīmējumu kā meklēšanas terminu, ekrānā automātiski parādītos šā uzņēmēja vietnes vietradis, piedāvājot preces un pakalpojumus, kas ir identiski tiem, uz kuriem attiecas preču zīme ("AdWords") — Ziedu piegādes pakalpojumi

Ar reputāciju apveltītas preču zīmes īpašnieks turpretim nav tiesīgs aizliegt citstarp reklāmas, ko konkurenti rāda, izmantojot šai preču zīmei atbilstošu atslēgvārdu, un, nepiedāvājot minētās preču zīmes īpašnieka preču vai pakalpojumu vienkāršu atdarinājumu, nevājinot, neaptraipot un nekā citādi nekaitējot ar reputāciju apveltītās preču zīmes funkcijām, piedāvā alternatīvu tās īpašnieka precēm vai pakalpojumiem.

(¹) OV C 282, 21.11.2009.

Rezolutīvā daļa:

1) Padomes 1988. gada 21. decembra Pirmās direktīvas 89/104/EEK, ar ko tuvína dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm, 5. panta 1. punkta a) apakšpunkts un Padomes 1993. gada 20. decembra Regulas (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi 9. panta 1. punkta a) apakšpunkts jāinterpretē tādējādi, ka preču zīmes īpašnieks ir tiesīgs aizliegt konkurentam, izmantojot šai preču zīmei identisku atslēgvārdu, kuru šis konkurents bez šā īpašnieka piekrišanas ir izvēlējis saistībā ar atsaucē pakalpojumu internetā, reklamēt precēm vai pakalpojumiem, attiecībā uz kuriem šī preču zīme ir reģistrēta, identiskas preces vai pakalpojumus, ja šī izmantošana var kaitēt kādai no preču zīmes funkcijām. Šāda izmantošana:

— kaitē preču zīmes izcelsmes norādes funkcijai, ja minētā atslēgvārda rezultātā parādītā reklāma neļauj vai tikai ar lielām grūtībām ļauj samērā labi informētam un pietiekami vērtīgam interneta lietotājam noskaidrot, vai preces vai pakalpojumi, ko ataino reklāma, ir preču zīmes īpašnieka vai ar to saimnieciski saistīta uzņēmuma, vai arī gluži pretēji — trešās personas preces vai pakalpojumi;

— saistībā ar atsaucē pakalpojumu, kuram piemīt pamatlieta aplūkotā pakalpojuma iezīmes, nekaitē preču zīmes reklāmas funkcijai un

— kaitē preču zīmes ieguldījuma funkcijai, ja tā minētajam īpašniekam būtiski traucē izmantot savu preču zīmi, lai iegūtu vai saglabātu tādu reputāciju, ar ko var piesaistīt patērētājus un nodrošināt to uzticību;

2) Direktīvas 89/104 5. panta 2. punkts un Regulas Nr. 40/94 9. panta 1. punkta c) apakšpunkts jāinterpretē tādējādi, ka ar reputāciju apveltītas preču zīmes īpašnieks ir tiesīgs aizliegt konkurentam reklamēties, izmantojot šai preču zīmei atbilstošu atslēgvārdu, kuru šis konkurents bez minētā īpašnieka piekrišanas izvēlējis saistībā ar atsaucē pakalpojumu internetā, ja minētais konkurents tādējādi netaisnīgi gūst labumu no preču zīmes atšķirtspējas vai reputācijas (parazitisms) vai minētā reklāma kaitē šai atšķirtspējai (vājināšana) vai šai reputācijai (aptraipšana).

Reklāma, izmantojot šādu atslēgvārdu, kaitē ar reputāciju apveltītas preču zīmes atšķirtspējai (vājināšana) arī tad, ja tā, piemēram, sekmē šīs preču zīmes pārtapšanu sugas vārdā.

Tiesas (pirmā palāta) 2011. gada 22. septembra spriedums (Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) — Apvienotā Karaliste) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Budějovický Budvar, národní podnik/ Anheuser-Busch, Inc.

(Lieta C-482/09) (¹)

(Preču zīmes — Direktīva 89/104/EEK — 9. panta 1. punkts — Jēdziens "akcepts" — Ierobežojumi akcepta rezultātā — Ierobežojumu termiņa sākums — Nepieciešamie nosacījumi, lai sāktos ierobežojumu termiņš — 4. panta 1. punkta a) apakšpunkts — Divu identisku preču zīmju, kas apzīmē identiskas preces, reģistrācija — Preču zīmes funkcijas — Vienlaicīga labticīga izmantošana)

(2011/C 331/04)

Tiesvedības valoda — angļu

Iesniedzējtiesa

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Budějovický Budvar, národní podnik

Atbildētājs: Anheuser-Busch, Inc.

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) — Direktīvas 89/104/EEK: Padomes 1988. gada 21. decembra Pirmā direktīva, ar ko tuvína dalībvalstu aktus attiecībā uz preču zīmēm (OV L 40, 1. lpp), 4. panta 1. punkta a) apakšpunkta un 9. panta 1. punkta interpretācija — Ierobežojumi akcepta rezultātā — Jēdziens "akcepts" — Kopienas tiesību jēdziens — Iespēja piemērot attiecīgos valsts tiesību aktus, tostarp normas attiecībā uz vienlaicīgu labticīgu divu identisku preču zīmju izmantošanu

Rezolutīvā daļa:

- 1) Akcepts Padomes 1988. gada 21. decembra Pirmās direktīvas, ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm, 9. panta 1. punkta izpratnē ir Savienības tiesību jēdziens un nevar uzskatīt, ka agrākas preču zīmes īpašnieks ir akceptējis savai preču zīmei identiskas vēlākas preču zīmes labi iedibinājušos un ilgstošu labticīgu izmantošanu, ko veic trešā persona un par ko viņš ilgstoši ir zinājis, ja šim agrākas preču zīmes īpašniekam nebija nekādas iespējas iebilst pret šo izmantošanu;
- 2) agrākas preču zīmes reģistrācija attiecīgajā dalībvalstī nav nepieciešamais nosacījums, lai sāktos Direktīvas 89/104 9. panta 1. punktā paredzētais ierobežojumu akcepta rezultātā termiņš. Nepieciešamie nosacījumi, lai sāktos šis ierobežojumu termiņš, kuri ir jāpārbauda valsts tiesai, ir, pirmkārt, vēlākas preču zīmes reģistrācija attiecīgajā dalībvalstī, otrkārt, fakts, ka šīs preču zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts labticīgi, treškārt, vēlākas preču zīmes īpašnieka veikta savas preču zīmes izmantošana tajā dalībvalstī, kurā tā ir reģistrēta un, ceturtkārt, agrākas preču zīmes īpašnieka apzināšanās, ka vēlāka preču zīme ir reģistrēta un ka tā tiek izmantota pēc tās reģistrācijas;
- 3) Direktīvas 89/104 4. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka agrākas preču zīmes īpašnieks nevar panākt vēlākas identiskas preču zīmes, kas apzīmē identiskas preces, atzīšanu par spēkā neesošu šo abu preču zīmju vienlaicīgas labticīgas un ilgstošas izmantošanas gadījumā tādos apstākļos kā pamata tiesvedībā, kad šī izmantošana nekaitē vai nevar kaitēt preču zīmes pamatfunkcijai garantēt patērētājiem preču vai pakalpojumu izcelsmi.

(¹) OV C 24, 30.01.2010.

Tiesas (ceturtā palāta) 2011. gada 22. septembra spriedums — Eiropas Komisija/Spānijas Karaliste

(Lieta C-90/10) (¹)

(Valsts pienākumu neizpilde — Dzīvotņu direktīva — Dabisko dzīvotņu aizsardzība — Savvaļas fauna un flora — 4. panta 4. un 6. punkts un 6. panta 1. un 2. punkts — Prioritāšu noteikšana attiecībā uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām un to adekvātas aizsardzības paredzēšana — Juridiskas aizsardzības garantijas trūkums Kanāriju salās esošajām īpaši aizsargājamām dabas teritorijām)

(2011/C 331/05)

Tiesvedības valoda — spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — S. Pardo Quintillán un D. Recchia)

Atbildētāja: Spānijas Karaliste (pārstāvis — F. Díez Moreno)

Persona, kas iestājusies lietā atbildētājas prasījumu atbalstam: Somijas Republika (pārstāvis — M. Pere)

Priekšmets

Valsts pienākumu neizpilde — Padomes 1992. gada 21. maija Direktīvas 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību (OV L 206, 7. lpp.) 4. panta 4. punkta un 6. panta 1. un 2. punkta pārkāpums — Kopienas nozīmes teritorijas — Aizsardzības pasākumi — Makaronēzijas bioģeogrāfiskais reģions

Rezolutīvā daļa:

1) Spānijas Karaliste,

— saskaņā ar Padomes 1992. gada 21. maija Direktīvas 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību 4. panta 4. punktu nenosakot prioritātes attiecībā uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, kas ir Kopienas nozīmes teritorijas Spānijas teritorijā ietilpstošajā Makaronēzijas bioģeogrāfiskajā reģionā un ir nosauktas Komisijas 2001. gada 28. decembra Lēmumā 2002/11/EK, ar ko pieņemts Kopienas nozīmes teritoriju saraksts Makaronēzijas bioģeogrāfiskajā reģionā atbilstīgi Padomes Direktīvai 92/43, un

— saskaņā ar Direktīvas 92/43 6. panta 1. un 2. punktu nepieņemot un nepiemērojot piemērotus aizsardzības pasākumus un aizsardzības režīmu, kas novērstu dzīvotņu noplicināšanos un būtiskus traucējumus sugām, nodrošinot juridisku aizsardzību īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, kas atbilst Spānijas teritorijā esošajām Lēmumā 2002/11 minētajām teritorijām,

nav izpildījusi minētās direktīvas iepriekš norādītajās tiesību normās paredzētos pienākumus;

2) Spānijas Karaliste atlīdzina tiesāšanās izdevumus;

3) Somijas Republika sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

(¹) OV C 113, 01.05.2010.

Tiesas (trešā palāta) 2011. gada 22. septembra spriedums (Bundesverwaltungsgericht (Vācija) lūgumi sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Mesopotamia Broadcast A/S METV (C-244/10), Roj TV A/S (C-245/10)/Bundesrepublik Deutschland

(Apvienotās lietas C-244/10 un C-245/10) (¹)

(Direktīva 89/552/EEK — Televīzijas apraides darbības — Dalībvalsts iespēja savā teritorijā aizliegt citā dalībvalstī reģistrētās televīzijas raidorganizācijas darbību — Iemesls, kas saistīts ar starpnacionālās saprašanās apdraudējumu)

(2011/C 331/06)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesverwaltungsgericht