

atsaucas uz Komisijas vadlīnijām tirgus analīzei un būtiskas ietekmes tirgū novērtēšanai atbilstoši Kopienų reglamentējošiem noteikumiem attiecībā uz elektronisko komunikāciju tīkliem un pakalpojumiem, lai gan šīs vadlīnijas Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī nav tikušas publicētas attiecīgās dalībvalsts valodā, lai arī tā ir viena no Savienības oficiālajām valodām.

(<sup>1</sup>) OV C 24, 30.01.2010.

**Tiesas (septītā palāta) 2011. gada 12. maija spriedums — Eiropas Komisija/Austrijas Republika**

(Lieta C-441/09) (<sup>1</sup>)

(Valsts pienākumu neizpilde — Pievienotās vērtības nodoklis — Direktīva 2006/112/EK — Samazinātas likmes piemērošana — Dzīvi dzīvnieki, kas parasti ir paredzēti cilvēku un dzīvnieku patēriņam domātās pārtikas sagatavošanai — Noteiktu dzīvu dzīvnieku, it īpaši zirgu piegāde, imports un iegāde)

(2011/C 204/14)

Tiesvedības valoda — vācu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — D. Triantafyllou un B.-R. Killmann)

Atbildētāja: Austrijas Republika (pārstāve — C. Pesendorfer)

Personas, kas iestājušās lietā atbildētājas prasījumu atbalstam: Francijas Republika (pārstāvji — G. de Bergues un B. Beaupère-Manokha), Nīderlandes Karaliste (pārstāvji — C.M. Wissels un M. Noort)

#### Priekšmets

Valsts pienākumu neizpilde — Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112 par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV L 347, 1. lpp.) 96. un 98. panta, saistībā ar tās III pielikumu, pārkāpums — Samazināta likme — Noteiktu dzīvu dzīvnieku (īpaši — zirgu), kuri nav paredzēti cilvēkiem domātās pārtikas vai dzīvnieku barības sagatavošanai vai ražošanai, piegāde, imports un iegāde

#### Rezolutīvā daļa:

- 1) piemērojot samazinātu pievienotās vērtības nodokļa likmi visām zirgu piegādēm, importam un iegādei Kopienā, Austrijas Republika nav izpildījusi Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 96. un 98. pantā, aplūkojot tos kopsakarā ar tās III pielikumu, paredzētos pienākumus;
- 2) Austrijas Republika atlīdzina tiesāšanās izdevumus;
- 3) Francijas Republika un Nīderlandes Karaliste sedz savus tiesāšanās izdevumus pašas.

(<sup>1</sup>) OV C 24, 30.01.2010.

**Tiesas (pirmā palāta) 2011. gada 19. maija spriedums (Corte di Appello di Firenze (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Tonina Enza Iaia, Andrea Moggio, Ugo Vassalle/Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Università degli studi di Pisa**

(Lieta C-452/09) (<sup>1</sup>)

(Direktīva 82/76/EEK — Brīvība veikt uzņēmējdarbību un pakalpojumu sniegšanas brīvība — Ārsti — Speciālista profesionālās kvalifikācijas iegūšana — Atalgojums apmācību laikā — Piecu gadu noilgums tiesībām uz periodisku darba samaksu)

(2011/C 204/15)

Tiesvedības valoda — itāļu

#### Iesniedzējtiesa

Corte di Appello di Firenze

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: Tonina Enza Iaia, Andrea Moggio, Ugo Vassalle

Atbildētāji: Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Università degli studi di Pisa

#### Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Corte di Appello di Firenze — Padomes 1982. gada 26. janvāra Direktīvas 82/76/EEK, ar ko groza Direktīvu 75/362/EEK par ārstu diplomu, sertifikātu un citu kvalifikāciju apliecinājošu dokumentu savstarpēju atzīšanu un par pasākumiem, kuru mērķis ir atvieglot tiesību veikt uzņēmējdarbību un pakalpojumu sniegšanas brīvības efektīvu izmantošanu, kā arī Direktīvas 75/363/EEK, ar ko koordinē normatīvos un administratīvos aktus par ārsta darbību (OV L 43, 21. lpp.), interpretācija — Ārstu speciālistu apmācība — Tiesības uz pienācīgu atalgojumu apmācības periodā — Tiešā iedarbība direktīvas netransponēšanas gadījumā — Iespēja valstij saistībā ar laika posmu pirms pirmā transponēšanas likuma izvirzīt iebildumu par piecu gadu vai desmit gadu noilguma termiņu attiecībā uz tiesībām, kas izriet no minētās direktīvas

#### Rezolutīvā daļa:

Savienības tiesības ir jāinterpretē tādejādi, ka tās neliedz dalībvalstij atsaukties uz saprātīga noilguma termiņa izbeigšanos saistībā ar prasību, ko tiesā ir cēlusi privātpersona, lai īstenotu direktīvā paredzētās tiesības, kaut arī dalībvalsts to nav pareizi transponējusi, ja vien prasības novēlota celšana nav notikusi dalībvalsts rīcības dēļ. Tiesas konstatēts Savienības tiesību pārkāpums neietekmē noilguma termiņa sākumu tad, ja nepastāv nekādas šaubas par to, ka šāds pārkāpums ir noticis.

(<sup>1</sup>) OV C 24, 30.01.2010.