

**Rezolutīvā daļa:**

Padomes 2003. gada 27. novembra Regulas (EK) Nr. 2201/2003 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par Regulas (EK) Nr. 1347/2000 atcelšanu 21. un nākamie panti nav piemērojami attiecībā uz uzraudzības tiesībām noteiktiem pagaidu pasākumiem, uz kuriem attiecas minētās regulas 20. pants.

(<sup>1</sup>) OV C 220, 12.09.2009.

Tiesas (astotā palāta) 2010. gada 15. jūlija spriedums (*Hoge Raad der Nederlanden* (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *Gaston Schul BV/ Staatssecretaris van Financiën*

(Lieta C-354/09) (<sup>1</sup>)

(Kopienas Muitas kodekss — 33. pants — Preču muitas vērtība — Muitas nodokļa iekļaušana — Piegādes nosacījums “*Delivered Duty Paid*”)

(2010/C 246/17)

Tiesvedības valoda — holandiešu

**Iesniedzējtiesa**

*Hoge Raad der Nederlanden*

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītājs: *Gaston Schul BV*

Atbildētājs: *Staatssecretaris van Financiën*

**Priekšmets**

Padomes 1992. gada 12. oktobra Regulas (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi (OV L 302, 1. lpp.) 33. panta pirmās daļas un f) punkta un 220. panta interpretācija — Muitas vērtība — Līgums, kurā ir piegādes nosacījums “*Delivered Duty Paid*” un kurš noslēgts, uzskatot, ka muitas nodoklis nav maksājams — Nenorādīta summa — Neiekļaušana vai iekļaušana muitas vērtībā

**Rezolutīvā daļa:**

Padomes 1992. gada 12. oktobra Regulā (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi 33. pantā minētais nosacījums, saskaņā ar kuru ievadmuits nodoklim ir jābūt “uzrādītam atsevišķi” no cenas, kas faktiski samaksāta vai maksājama par ievestajām precēm, ir izpildīts, ja līgumslēdzējas puses ir vienojušās, ka šīm precēm būs DDP (“*Delivered Duty Paid*”) piegāde, un ir iekļāvušas šo norādi

muītas deklarācijā, bet sakarā ar kļūdu attiecībā uz minēto preču preferenciālo izcelsmi nav norādījušas ievadmuītas nodokļa summu.

(<sup>1</sup>) OV C 282, 21.11.2009.

Tiesas (trešā palāta) 2010. gada 15. jūlija spriedums (*Baranya Megyei Bíróság* (Ungārijas Republika) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *Pannon Gép Centrum Kft/APEH Központi Hivatal Hatósági Főosztály Dél-dunántúli Kihelyezett Hatósági Osztály*

(Lieta C-368/09) (<sup>1</sup>)

(Sestā PVN direktīva — Direktīva 2006/112/EK — Tiesības uz iepriekš samaksāta nodokļa atskaitīšanu — Valsts tiesiskais regulējums, kurā par kļūdainām ziņām rēķinā paredzēts sodīt ar atskaitīšanas tiesību zaudēšanu)

(2010/C 246/18)

Tiesvedības valoda — ungāru

**Iesniedzējtiesa**

*Baranya Megyei Bíróság*

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītājs: *Pannon Gép Centrum Kft*

Atbildētājs: *APEH Központi Hivatal Hatósági Főosztály Dél-dunántúli Kihelyezett Hatósági Osztály*

**Priekšmets**

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Baranya Megyei Bíróság* — Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktīvas 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem — Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV L 145, 1. lpp.), 17. panta 1. punkta, 18. panta 1. punkta un 22. panta 3. punkta a) un b) apakšpunkta, kā arī Padomes 2001. gada 20. decembra Direktīvas 2001/115/EK, ar ko groza Direktīvu 77/388/EEK, lai vienkāršotu, atjauninātu un saskaņotu nosacījumus rēķinu piesūtīšanai attiecībā uz pievienotās vērtības nodokli (OV L 15, 24. lpp.), interpretācija — Pakalpojumu saņēmēja atskaitījuma tiesību zaudēšana darbu pabeigšanas datuma kļūdainas norādes pakalpojumu sniedzēja izsniegtajā rēķinā dēļ — Valsts tiesiskais regulējums, kurā par jebkuru formālu kļūdu rēķinā paredzēts sodīt ar atskaitījuma tiesību zaudēšanu