

Pārējie lietas dalībnieki: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis — A. Folliard-Monguiral), Budějovický Budvar, národní podnik (pārstāvis — K. Čermák, advokāt)

Priekšmets

Apelācijas sūdzība, kas iesniegta par Pirmās instances tiesas (pirmā palāta) 2009. gada 25. marta spriedumu lietā T-191/07 *Anheuser-Busch/ITSB — Anheuser-Busch, Inc. c/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)*, ar kuru Pirmās instances tiesa noraidīja prasību par tiesību akta atcelšanu, ko bija cēlis vārdiskas preču zīmes “BUDWEISER” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 32. klasē, reģistrācijas pieteikuma iesniedzējs par Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (ITSB) Apelāciju otrās padomes 2007. gada 20. marta lēmumu lietā R 299/2006-2, ar kuru noraidīta apelācijas sūdzība par lebildumu no dažas lēmumu, ar kuru atteikta minētās preču zīmes reģistrācija saistībā ar iebildumiem, ko iesniedzis starptautisku grafisku un vārdisku preču zīmju “BUDWEISER” un “Budweiser Budvar” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 31. un 32. klasē, īpašnieks

Rezolutīvā daļa:

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt;
- 2) *Anheuser-Busch Inc.* atļūdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 193, 15.08.2009.

Tiesas (trešā palāta) 2010. gada 15. jūlija spriedums (*Vestre Landsret* (Dānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *Skatteministeriet/DSV Road A/S*

(Lieta C-234/09) (¹)

(Kopienas Muitas kodekss — Regula (EEK) Nr. 2913/92 — 204. panta 1. punkta a) apakšpunkts — Regula (EEK) Nr. 2454/93 — 859. pants — Ārējā tranzīta procedūra — Licencēts sūtītājs — Muitas parāda rašanās — Tranzīta pavaddokuments neesošām precēm)

(2010/C 246/14)

Tiesvedības valoda — dāņu

Iesniedzējtiesa

Vestre Landsret

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *Skatteministeriet*

Atbildētājs: DSV Road A/S

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Vestre Landsret* — Padomes 1992. gada 12. oktobra Regulas (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi (OV L 302, 1. lpp.) 1. panta un 4. panta 9. un 10. punkta, kā arī. 92., 96. un 204. panta 1. punkta a) apakšpunkta interpretācija — Licencēts sūtītājs, kas kļūdas pēc izveidojis divus tranzīta dokumentus attiecībā uz vienu un to pašu kravu Jaunajā datorizētajā tranzīta sistēmā (NSTI), tādējādi piešķirot vienai preču kravai divus atšķirīgus kustības atsaucē numurus — Muitas parāda rašanās, neesot iespējai pārbaudīt Kopienas ārējā tranzīta procedūru, uzrādot preces galamērķa muitas iestādē — Muitas nodokļa iekasēšana par precēm, kas ir deklarētas, taču fiziski nepastāv

Rezolutīvā daļa:

Padomes 1992. gada 12. oktobra Regulas (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2005. gada 13. aprīļa Regulu (EK) Nr. 648/2005, 204. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nav piemērojams saistībā ar tādu situāciju, kāda ir pamata prāvā un kurā licencēts nosūtītājs kļūdas pēc ir sācis lieku tranzīta procedūru saistībā ar vienām un tām pašām precēm, līdz ar to šī procedūra attiecas uz neesošām precēm un līdz ar to saskaņā ar minēto tiesību normu muitas parāds nevar rasties.

(¹) OV C 205, 29.08.2009.

Tiesas (pirmā palāta) 2010. gada 29. jūlija spriedums (Augstākās Tiesas Senāta (Latvijas Republika) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *SIA Pakora Pluss/Valsts ieņēmumu dienests*

(Lieta C-248/09) (¹)

(Akts par pievienošanu Eiropas Savienībai — Muitas savienība — Pārejas pasākumi — Laišana brīvā apgrozībā, atbrīvojot no muitas nodokļiem — Preces, kuras Latvijas Republikas pievienošanās brīdī tika transportētas paplašinātajā Kopienā — Eksporta formalitātes — Ievedmuitas nodokļi — PVN)

(2010/C 246/15)

Tiesvedības valoda — latviešu

Iesniedzējtiesa

Augstākās Tiesas Senāts

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: SIA Pakora Pluss

Atbildētājs: Valsts ieņēmumu dienests

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Augstākās tiesas Senāts — Padomes 1992. gada 12. oktobra Regulas (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi (OV L 302, 1. lpp.), 4. panta 10. punkta, Komisijas 1993. gada 2. jūlija Regulas (EEK) Nr. 2454/93, ar ko nosaka īstenošanas noteikumus Padomes Regulai (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi (OV L 253, 1. lpp.), 448. panta, kā arī 2003. gada Pievienošanās akta IV pielikuma 5. nodaļas 1. punkta interpretācija — Automašīnas ieviešana pa jūru — Laišana brīvā apgrozībā, atbrīvojot no muitas nodokļiem un citiem muitas pasākumiem, kas piemērojami precēm, kuras pievienošanās dienā paplašinātajā Kopienā tiek transportētas pēc tam, kad attiecībā uz tām jau veiktas eksporta formalitātes

Rezolutīvā daļa:

- 1) Akta par Čehijas Republikas, Igaunijas Republikas, Kipras Republikas, Latvijas Republikas, Lietuvas Republikas, Ungārijas Republikas, Maltas Republikas, Polijas Republikas, Slovēnijas Republikas un Slovākijas Republikas pievienošanās nosacījumiem un pielāgojumiem līgumos, kas ir Eiropas Savienības pamatā, IV pielikuma 5. nodaļas 1. punkts ir interpretējams tādējādi, ka, lai pārliecinātos, vai tajā minētās eksporta formalitātes ir izpildītas, nav nozīmes, vai ir veiktas Komisijas 1993. gada 2. jūlija Regulas (EEK) Nr. 2454/93, ar ko nosaka īstenošanas noteikumus Padomes Regulai (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi, kas grozīta ar Komisijas 2000. gada 15. decembra Regulu (EK) Nr. 2787/2000, 448. pantā paredzētās darbības, pat ja ir ticis noformēts kravas saraksts;
- 2) Padomes 1992. gada 12. oktobra Regula (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1996. gada 19. decembra Regulu (EK) Nr. 82/97, un Regula Nr. 2454/93, kas grozīta ar Regulu Nr. 2787/2000, ir piemērojamas jaunajām dalībvalstīm no 2004. gada 1. maija, tomēr izslēdzot iespēju atsaukties uz Pievienošanās akta IV pielikuma 5. nodaļas 1. punktā paredzēto režīmu, ja attiecībā uz precēm, kuras brīdī, kad jaunās dalībvalstis pievienojās Savienībai, tika transportētas paplašinātajā Kopienā, nav izpildītas tajā paredzētās izvešanas formalitātes;

3) Regulas Nr. 2913/92, kas grozīta ar Regulu Nr. 82/97, 4. panta 10. punkts ir interpretējams tādējādi, ka ievadmuītas nodokļos neietilpst par preču ieviešanu maksājamaīs pievienotās vērtības nodoklis;

4) gadījumā, kad prece tiek ieviesta, pievienotās vērtības nodoklis ir jāmaksā personai vai personām, ko dalībvalsts, kurā preces ir ievestas, noteikusi vai atzinusi par atbildīgām.

(¹) OV C 220, 12.09.2009.

Tiesas (otrā palāta) 2010. gada 15. jūlija spriedums (Bundesgerichtshof (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Bianca Purrucker/Guillermo Vallés Pérez

(Lieta C-256/09) (¹)

(Tiesu iestāžu sadarbība civillietās — Jurisdikcija, spriedumu atzīšana un izpilde laulības lietās un lietās par vecāku atbildību — Regula (EK) Nr. 2201/2003 — Pagaidu vai drošības pasākumi — Atzīšana un izpilde)

(2010/C 246/16)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesgerichtshof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Bianca Purrucker

Atbildētājs: Guillermo Vallés Pérez

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Bundesgerichtshof — Padomes 2003. gada 27. novembra Regulas (EK) Nr. 2201/2003 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par Regulas (EK) Nr. 1347/2000 atcelšanu (OV L 338, 1. lpp.) 3. nodaļas interpretācija — Minētajā regulā paredzēto atzīšanas un izpildes noteikumu piemērošana pagaidu pasākumam, ar kuru bērna aprūpes tiesības ir piešķirtas viņa tēvam un izdots rīkojums par bērna, ko citā dalībvalstī aiztur viņa māte, atdošanu atpakaļ tēvam