

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Landgericht Berlin* — EKL 87. panta interpretācija — Valsts atbalsts — Zemes privatizācija jaunajās Vācijas federālajās zemēs — Zemes iegūšana par cenu, kas ir noteikta saskaņā ar valsts tiesību normu, kura paredz, ka zemes tirgus vērtība tiek noteikta, pamatojoties uz reģionāliem kritērijiem, un kas ir mazāka par faktisko tirgus vērtību — Šāda valsts noteikuma saderība ar EKL 87. pantu

Rezolutīvā daļa:

EKL 87. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tam nav pretrunā valsts tiesiskais regulējums, kurā lauksaimniecībā izmantojamo un meža zemju, kuras saistībā ar privatizācijas plānu pārdod valsts iestādes, vērtības noteikšanai ir paredzētas tādas aprēķināšanas metodes kā 1995. gada 20. decembra Zemju iegādes noteikumu (*Flächenerwerbssverordnung*) 5. panta 1. punktā noteiktās, ja vien ar minētajām metodēm tiek paredzēta cenu aktualizēšana strauja to pieauguma gadījumos tādējādi, lai cena, ko faktiski maksā pircējs, būtu pēc iespējas atbilstošāka šo zemju tirgus vērtībai.

(¹) OV C 220, 12.9.2009.

Tiesas (ceturtā palāta) 2010. gada 9. decembra spriedums (*Cour d'appel de Bruxelles* (Beļģija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *Fluxys SA/Commission de régulation de l'électricité et du gaz* (Creg)

(Lieta C-241/09) (¹)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Tiesas kompetence — Prasītāja pamata lietā daļēja atteikšanās no prasības — Atbilstošo tiesību normu maiņa — Lietas risinājumam vairs nevajadzīga Tiesas atbilde — Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas)

(2011/C 55/12)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Cour d'appel de Bruxelles

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *Fluxys SA*

Atbildētāja: *Commission de régulation de l'électricité et du gaz* (Creg)

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Cour d'appel de Bruxelles* — Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 26. jūnija Direktīvas 2003/55/EK par kopīgiem noteikumiem attiecībā uz dabasgāzes iekšējo tirgu un par Direktīvas 98/30/EK atcelšanu (OV L 176, 57. lpp.) 1., 2. un 18. panta, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2005. gada 28. septembra Regulas (EK) Nr. 1775/2005 par dabasgāzes pārvades tīklu piekļuves nosacījumiem (OV L 289, 1. lpp.) 3. panta interpretācija — Tīklu operatoru ienākumu kopsummās noteikšanas

kārtības pārskatīšana pēc iestādes ierosmes gadījumā, ja regulējuma periodā iestājušies ārkārtas apstākļi — No pārvades un uzglabāšanas darbībai piemērojamiem tarifem atšķirīgu tarifu noteikšanas attiecībā uz tranzīta darbību saderīgums ar Kopienas tiesībām

Rezolutīvā daļa:

Uz lietā C-241/09 uzdoto prejudiciālo jautājumu vairs nav jāatbild.

(¹) OV C 205, 29.8.2009.

Tiesas (ceturtā palāta) 2010. gada 16. decembra spriedums (*College van Beroep voor het Bedrijfsleven* (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *Stichting Natuur en Milieu, Vereniging Milieudefensie, Vereniging Goede Waar & Co./College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden, agrāk — College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen*

(Lieta C-266/09) (¹)

(Vide — Augu aizsardzības līdzekļi — Direktīva 91/414/EEK — Informācijas pieejamība sabiedrībai — Direktīvas 90/313/EEK un 2003/4/EK — Piemērošana laikā — Vides informācijas jēdziens — Komerciālas un rūpnieciskas informācijas konfidencialitāte)

(2011/C 55/13)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *Stichting Natuur en Milieu, Vereniging Milieudefensie, Vereniging Goede Waar & Co.*

Atbildētāja: *College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden, agrāk — College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen*

Pedaloties: *Bayer CropScience BV, Nederlandse Stichting voor Fytofarmacie*

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *College van Beroep voor het Bedrijfsleven* (Nīderlande) — Padomes 1991. gada 15. jūlija Direktīvas 91/414/EEK par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū (OV L 230, 1. lpp.) 14. panta, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 28. janvāra Direktīvas 2003/4/EK par vides informācijas pieejamību sabiedrībai un par Padomes Direktīvas 90/313/EEK atcelšanu (OV L 41, 26. lpp.) 2. un 4. panta interpretācija — Informācija, kas augu aizsardzības līdzekļa atļaušanas procedūras ietvaros tiek sniegta valsts iestādēm un kas ļauj noteikt pārtikas produktos un dzērienos esoša pesticīda, tā sastāvdaļu vai sadalīšanās produktu maksimālo daudzumu — Konfidencialitāte un sabiedriskās intereses