

**Rezolutīvā daļa:**

Asociācijas padomes, kas nodibināta ar Līgumu, ar kuru izveido asociāciju starp Eiropas Ekonomikas kopienu un Turciju, kuru 1963. gada 12. septembrī Ankarā parakstījusi Turcijas Republika, no vienas puses, un EEK dalībvalstis un Kopiena, no otras puses, un kurš Kopienas vārdā ticis noslēgts, apstiprināts un ratificēts ar Padomes 1963. gada 23. decembra Lēmumu 64/732/EEK, 1980. gada 19. septembra Lēmuma Nr. 1/80 par asociācijas attīstību 14. panta 1. punkts ir jāinterpretē šādi:

— aizsardzībai pret izraidīšanu, kas ar šo tiesību normu ir piešķirta Turcijas pilsoņiem, nav tāds pats apjoms kā aizsardzībai, kas atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 29. aprīļa Direktīvas 2004/38/EK par Savienības pilsoņu un viņu ģimenes locekļu tiesībām brīvi pārvietoties un uzturēties dalībvalstu teritorijā, ar ko groza Regulu (EEK) Nr. 1612/68 un atceļ Direktīvas 64/221/EEK, 68/360/EEK, 72/194/EEK, 73/148/EEK, 75/34/EEK, 75/35/EEK, 90/364/EEK, 90/365/EEK un 93/96/EEK, 28. panta 3. punkta a) apakšpunktam ir piešķirta Savienības pilsoņiem, no kā izriet, ka, lai noteiktu šī 14. panta 1. punkta nozīmi un apjomu, šo Savienības pilsoņiem piemērojamo aizsardzības pret izraidīšanu režīmu nevar mutatis mutandis piemērot minētajiem Turcijas pilsoņiem;

— ar šo Lēmuma Nr. 1/80 tiesību normu netiek aizliegts, ka attiecībā uz Turcijas pilsoni, kuram ir tiesības, kas viņam piešķirtas atbilstoši minētā lēmuma 7. panta pirmās daļas otrajam ievilkumam, tiek piemērots izraidīšanas pasākums, kura pamatā ir sabiedriskās kārtības apsvērumi, ciktāl ieinteresētās personas personīgā rīcība rada pastāvošu, faktiski un pietiekami nopietnu apdraudējumu uzņemošās dalībvalsts sabiedrības pamatinteresēm un ciktāl šis pasākums šādu interešu aizsardzībai ir nepieciešams. Iesniedzējtiesai, ņemot vērā visus atbilstošos attiecīgā Turcijas pilsoņa situācijai raksturojošos apstākļus, ir jānovērtē, vai pamatlietā šādam pasākumam ir likumīgs pamats.

<sup>(1)</sup> OV C 285, 08.11.2008.

**Tiesas (sestā palāta) 2011. gada 1. decembra spriedums — Eiropas Komisija/Nīderlandes Karaliste**

(Lieta C-157/09) <sup>(1)</sup>

**(Valsts pienākumu neizpilde — EKL 43. pants — Brīvība veikt uzņēmējdarbību — Notāri — Pilsonības nosacījums — EKL 45. pants — Dalība valsts varas īstenošanā)**

(2012/C 32/04)

Tiesvedības valoda — holandiešu

**Lietas dalībnieki**

Prašītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — H. Støvlbæk un W. Roels)

Atbildētāja: Nīderlandes Karaliste (pārstāvji — D. J. M. de Grave un M.A. M. de Ree)

Persona, kas iestājusies lietā atbildētājas prasījumu atbalstam: Slovēnijas Republika (pārstāvis — T. Mihelič)

**Priekšmets**

Valsts pienākumu neizpilde — EKL 43. panta un 45. panta pārkāpums — Piekļuve notāra profesijai un tās īstenošana — Pilsonības nosacījums — Dalība valsts varas īstenošanā

**Rezolutīvā daļa:**

- 1) paredzot pilsonības nosacījumu, lai varētu īstenot notāra profesiju, Nīderlandes Karaliste nav izpildījusi pienākumus, kas tai noteikti saskaņā ar EKL 43. pantu;
- 2) Nīderlandes Karaliste atlīdzina tiesāšanās izdevumus;
- 3) Slovēnijas Republika sedz savus tiesāšanās izdevumus.

<sup>(1)</sup> OV C 180, 01.08.2009.

**Tiesas (pirmā palāta) 2011. gada 1. decembra spriedums — Eiropas Komisija/Ungārijas Republika**

(Lieta C-253/09) <sup>(1)</sup>

**(Valsts pienākumu neizpilde — Personu brīva pārvietošanās — Brīvība veikt uzņēmējdarbību — Nekustamā īpašuma iegāde jaunas pamata dzīvesvietas vajadzībām — Nodokļa, ko uzliek nekustamā īpašuma iegādei, bāzes noteikšana — Pārdotā mājokļa vērtības atskaitīšana no iegādātā mājokļa vērtības — Šādas atskaitīšanas izslēgšana, ja pārdotais īpašums neatrodas valsts teritorijā)**

(2012/C 32/05)

Tiesvedības valoda — ungāru

**Lietas dalībnieki**

Prašītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — R. Lyal un K. Talabér-Ritz)

Atbildētāja: Ungārijas Republika (pārstāvji — R. Somssich un Z. Fehér)

**Priekšmets**

Valsts pienākumu neizpilde — EKL 18., 39. un 43. panta, kā arī EEZ līguma 28. un 31. panta pārkāpums — Valsts tiesību akti par nodokli, ar kuru apliek īpašumu iegādi, un saskaņā ar kuriem iespēja, nosakot šā nodokļa bāzi, no iegādātā mājokļa vērtības atskaitīt pārdotā mājokļa vērtību, tiek pakārtota nosacījumam, ka tas atrodas valsts teritorijā