

V

(Atzinumi)

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

TIESA

Tiesas (pirmā palāta) 2011. gada 22. septembra spriedums — Beļģijas Karaliste/Deutsche Post AG, DHL International, Eiropas Komisija

(Lieta C-148/09 P) ⁽¹⁾

(Apelācija — Prasība atcelt tiesību aktu — Valsts atbalsts — EKL 88. panta 3. punkts — Regula (EK) Nr. 659/1999 — Komisijas lēmums necelt iebildumus — Jēdziens “šaubas” — Vispārējās tautsaimnieciskās nozīmes pakalpojumi)

(2011/C 331/02)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Beļģijas Karaliste (pārstāvji — C. Pochet un T. Materne, pārstāvji, un J. Meyers, advokat)

Pārējie lietas dalībnieki: Deutsche Post AG (pārstāvji — T. Lübbig un J. Sedemund, Rechtsanwälte, DHL International (pārstāvji — T. Lübbig un J. Sedemund, Rechtsanwälte) un Eiropas Komisija (pārstāvji — B. Martenczuk un D. Grespan)

Priekšmets

Apelācija par Vispārējās tiesas (otrā palāta) 2009. gada 10. februāra spriedumu lietā T-388/03 Deutsche Post un DHL International/Komisija, ar kuru Vispārējā tiesa atcēla Komisijas 2003. gada 23. jūlija Lēmumu C(2003) 2508, galīgā redakcija, necelt iebildumus pēc iepriekšējās pārbaudes procedūras, kas paredzēta EKL 88. panta 3. punktā, attiecībā uz vairākiem pasākumiem, ko veikušas Beļģijas iestādes La Poste SA labā — Vispārējās tautsaimnieciskās nozīmes pakalpojumu izmaksu kompensācija — Dažu apstākļu, piemēram, norādes uz būtiskām grūtībām, kuru dēļ ir jāuzsāk formālā izmeklēšanas procedūra, kļūdaina kvalifikācija — Nepieņemamu pamatu ņemšana vērā — Tiesiskās drošības principa pārkāpums

Rezolutīvā daļa:

1) apelācijas sūdzību noraidīt;

2) Beļģijas Karaliste un Eiropas Komisija atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 167, 18.07.2009.

Tiesas (pirmā palāta) 2011. gada 22. septembra spriedums (High Court of Justice (Chancery Division) (Apvienotā Karaliste) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Interflora Inc, Interflora British Unit/Marks & Spencer plc, Flowers Direct Online Limited

(Lieta C-323/09) ⁽¹⁾

(Preču zīmes — Reklāma internetā ar atslēgvārdu palīdzību (“keyword advertising”) — Reklāmas devēja izdarīta kāda konkurenta ar reputāciju apveltītai preču zīmei atbilstoša atslēgvārda izvēle — Direktīva 89/104/EEK — 5. panta 1. punkta a) apakšpunkts un 2. punkts — Regula (EK) Nr. 40/94 — 9. panta 1. punkta a) un c) apakšpunkts — Nosacījums par kaitējumu kādai no preču zīmes funkcijām — Ar reputāciju apveltītas preču zīmes atšķirtspējai nodarītais kaitējums (“vājināšana”) — Netaisnīga labuma gūšana no šīs preču zīmes atšķirtspējas vai reputācijas (“parazītisms”))

(2011/C 331/03)

Tiesvedības valoda — angļu

Iesniedzējtiesa

High Court of Justice (Chancery Division)

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājas: Interflora Inc un Interflora British Unit

Atbildētājas: Marks & Spencer plc un Flowers Direct Online Limited

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Padomes 1988. gada 21. decembra Pirmās direktīvas 89/104/EK, ar ko tuvinā dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm (OV L 40, 1. lpp.), 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta un 5. panta 2. punkta, Padomes 1993. gada 20. decembra Regulas Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV L 11, 1. lpp.) 9. panta 1. punkta