

**Priekšmets**

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Verwaltungsgerichtshof* — EKL 39. panta un Padomes 1968. gada 15. oktobra Regulas (EEK) Nr. 1612/68 par darba ņēmēju brīvu pārvietošanos Kopienā (OV L 257, 2. lpp.) 7. panta 1. punkta interpretācija — Valsts regulējums, ar kuru universitātes profesoriem ir paredzēta īpaša piemaksa par darba stāžu un kura agrākās redakcijas nesaderība ar Kopienas tiesībām tika konstatēta ar Tiesas 2003. gada 30. septembra spriedumu lietā C-224/01 *Köbler* — Grozītais regulējums, kas noilguma, kurš ir paredzēts tiesību uz attiecīgo piemaksu īstenošanai, apturēšanu paredzot tikai, sākot ar minētā sprieduma datumu, neizdevīgākā stāvoklī nostāda profesorus, kas agrākā ar Kopienas tiesībām nesaderīgā regulējuma dēļ šo piemaksu nevarēja saņemt

**Rezolutīvā daļa:**

Savienības tiesībām nav pretrunā tāds tiesiskais regulējums kā pamata lietā, saskaņā ar kuru trīs gadu noilguma termiņš tiek piemērots attiecībā uz prasījumiem par tādu īpašo piemaksu par darba stāžu izmaksāšanu, kuras darba ņēmējam, kurš ir izmantojis pārvietošanās brīvību, netika piešķirtas pirms Tiesas 2003. gada 30. septembra sprieduma lietā C-224/01 *Köbler* pasludināšanas, pamatojoties uz valsts tiesisko regulējumu, kas nav saderīgs ar Kopienas tiesībām.

(<sup>1</sup>) OV C 90, 18.04.2009.

Tiesas (otrā palāta) 2010. gada 15. aprīļa spriedums — *Ralf Schröder/Kopienas Augu šķirņu birojs (KAŠB)*

(Lieta C-38/09 P) (<sup>1</sup>)

(Apelācija — Pārbaude Tiesā — Regulas (EK) Nr. 2100/94 un Nr. 1239/95 — Lauksaimniecība — Kopienas augu šķirņu aizsardzība — Reģistrācijai pieteiktās augu šķirnes atšķirtspēja — Šķirnes atpazīstamība — Pierādījumi — Augu šķirne "SUMCOL 01")

(2010/C 148/13)

Tiesvedības valoda — vācu

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: *Ralf Schröder* (pārstāvis — *T. Leide-reiter, Rechtsanwalt*)

Otrs lietas dalībnieks: Kopienas Augu šķirņu birojs (KAŠB) (pārstāvji — *M. Ekvad, B. Kiewiet, un A. von Mühlendahl, Rechtsanwalt*)

**Priekšmets**

Apelācijas sūdzība par Pirmās instances tiesas (septītā palāta) 2008. gada 19. novembra spriedumu lietā T-187/06 *Ralf Schröder/KAŠB*, ar kuru Pirmās instances tiesa ir noraidījusi prasību atcelt tiesību aktu, ko prasītājs ir iesniedzis par Kopienas Augu šķirņu biroja (KAŠB) Apelācijas padomes 2006. gada 2. maija lēmumu, ar ko noraidīta apelācijas sūdzība par KAŠB lēmumu attiecībā uz pieteikums par Kopienas augu šķirņu aizsardzības piešķiršanu augu šķirnei "SUMCOL 01" noraidīšanu — Pieteiktās augu šķirnes atšķirtspēja — Elementi, kurus var ņemt vērā, lai pierādītu augu šķirnes atpazīstamību — Kļūdaini fakti vērtējums — Tiesības tikt uzklausītam tiesā

**Rezolutīvā daļa:**

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt;
- 2) *Schröder* atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(<sup>1</sup>) OV C 82, 04.04.2009.

Tiesas (pirmā palāta) 2010. gada 15. aprīļa spriedums — Eiropas Komisija/Francijas Republika

(Lieta C-64/09) (<sup>1</sup>)

(Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 2000/53/EK — 5. panta 3. un 4. punkts, 6. panta 3. punkts, kā arī 7. panta 1. punkts — Neatbilstoša transponēšana)

(2010/C 148/14)

Tiesvedības valoda — franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — *P. Oliver un J.-B. Laïgnelot*)

Atbildētāja: Francijas Republika (pārstāvji — *G. de Bergues un A. Adam*)