

**Priekšmets**

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Conseil d'État* (Francija) — Valsts atbalsts — Atbalsts eksportam grāmatu nozarē — Pienākums atmaksāt nelikumīgi piešķirtu atbalstu — Iespēja apturēt atbalsta atmaksu, gaidot Komisijas galīgo lēmumu par atbalsta saderību ar Līgumu — Pienākuma atgūt atbalstu ierobežošanas pieļaujamība, pamatojoties uz ārkārtas apstākļi

**Rezolutīvā daļa:**

- 1) valsts tiesa, kurā, pamatojoties uz EKL 88. panta 3. punktu, ir celta prasība par nelikumīga valsts atbalsta atgūšanu, nevar apturēt lēmuma par šo prasību pieņemšanu līdz brīdim, kad pēc iepriekšēja pozitīva lēmuma atcelšanas Eiropas Kopienu Komisija būs lēmusi par atbalstu saderīgumu ar kopējo tirgu;
- 2) tas, ka Eiropas Kopienu Komisija trīs reizes pēc kārtas ir pieņēmusi lēmumu, atzīstot valsts atbalstu par saderīgu ar kopējo tirgu, ko Kopienu tiesa pēc tam ir atcēlusi, pats par sevi nevar būt ārkārtas apstākļi, kas pamatotu atbalsta saņēmēja pienākuma atmaksāt šo atbalstu ierobežošanu, ja atbalsts ir īstenots, neievērojot EKL 88. panta 3. punktu.

(<sup>1</sup>) OV C 69, 21.03.2009.

Tiesas (trešā palāta) 2010. gada 11. marta spriedums (Oberlandesgericht Wien (Austrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *Wood Floor Solutions Andreas Domberger GmbH/Silva Trade, SA*

(Lieta C-19/09) (<sup>1</sup>)

(Jurisdikcija un spriedumu atzīšana un izpilde civillietās un komercietās — Regula (EK) Nr. 44/2001 — Īpašā jurisdikcija — 5. panta 1. punkta a) apakšpunkts un b) apakšpunkta otrais ievilkums — Pakalpojumu sniegšana — Tirdzniecības pārstāvja līgums — Līguma izpilde vairākās dalībvalstīs)

(2010/C 113/19)

Tiesvedības valoda — vācu

**Iesniedzējtiesa**

Oberlandesgericht Wien

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītāja: Wood Floor Solutions Andreas Domberger GmbH

Atbildētāja: Silva Trade, SA

**Priekšmets**

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Oberlandesgericht Wien* — 5. panta 1. punkta b) apakšpunkta otrā ievilkuma interpretācija Padomes 2000. gada 22. decembra Regulā (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās (OV 2001, L 12, 1. lpp) — Īpašā jurisdikcija — Piemērošanas joma — Prasība samaksāt kompensāciju par pakalpojumu sniegšanas līguma izbeigšanu — Pakalpojumi, kas saskaņā ar līgumu tiek sniegti dažādās dalībvalstīs

**Rezolutīvā daļa:**

- 1) Padomes 2000. gada 22. decembra Regulas (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās 5. panta 1. punkta b) apakšpunkta otrais ievilkums ir jāinterpretē tādējādi, ka šis noteikums ir piemērojams gadījumā, ja pakalpojumi tiek sniegti vairākās dalībvalstīs;
- 2) Regulas Nr. 44/2001 5. panta 1. punkta b) apakšpunkta otrais ievilkums ir jāinterpretē tādējādi, ka gadījumā, ja pakalpojumi tiek sniegti vairākās dalībvalstīs, jurisdikcija izskatīt visas no līguma izrietošās prasības ir tai tiesai, kuras apgabalā atrodas galvenā pakalpojumu sniegšanas vieta. Tirdzniecības pārstāvja līguma gadījumā tā ir pārstāvja galvenā pakalpojumu sniegšanas vieta, kura izriet no līguma noteikumiem, bet, ja šādu noteikumu nav, kura izriet no līguma faktiskās izpildes un, ja vietu nav iespējams šādi noteikt, tā ir pārstāvja domicila vieta.

(<sup>1</sup>) OV C 82, 04.04.2009.

Tiesas (sestā palāta) 2010. gada 4. marta spriedums — Eiropas Komisija/Belģijas Karaliste

(Lieta C-258/09) (<sup>1</sup>)

(Valsts pienākumu neizpilde — Vide — Direktīva 2008/1/EK — Piesārņojuma integrēta novēršana un kontrole — Netransponēšana noteiktajā termiņā)

(2010/C 113/20)

Tiesvedības valoda — franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — A. Alcover San Pedro un A. Marghelis)