

Savu prasījumu pamatošanai prasītājas, pirmkārt, apgalvo, ka neesot pierādīta *Repsol YPF Lubricantes y especialidades, S.A. (Rylea)* iesaistīšanās noteiktās darbībās, kas identificētas un soda uzlikšanas mērķiem aplūkotas individuāli. Proti, lēmumā neesot sniegti pietiekami pierādījumi, kas apliecinātu, ka *Rylea* esot bijusi vienošanās par klientu un tirgu sadali dalībniece.

Lēmumā turklāt neesot ņemts vērā, ka tehnisko sanāksmju mērķis nebija klientu un tirgu sadale. Ja šādas darbības būtu bijušas, tās, kā atzinuši vairāki uzņēmumi, uz kuriem attiecas lēmums, būtu notikušas ar tehnisko sanāksmi nesaistītos divpusējos un daudzpusējos kontaktos. Tomēr apstrīdētajā lēmumā nav atzīts par vajadzīgu izvērtēt šos divpusējos un daudzpusējos kontaktus, un tādēļ prasītājas nevarot tikt uzskatītas par lēmumā konstatētā pārkāpuma dalībniecēm. Katrā ziņā lēmumā nav paskaidrots, kāpēc *Rylea* tiek uzskatīta par vainīgu šādā darbībā, ja vienlaikus tiek attaisnoti citi uzņēmumi, kas piedalījās tehniskajās sanāksmēs, uz kurām tajā norādīts kā uz šīs darbības pierādījumu.

Prasītājas iebilst arī pret kritēriju, kuru Komisija izmantojusi, lai noteiktu attiecīgo preču apgrozījumu un tā rezultātā noteiktu piemērojamo sodu. Pirmkārt, lēmumā neesot precīzi noteiktas pārkāpumā iesaistītās preces. Otrkārt, saskaņā ar šajā gadījumā piemērojamajām 2006. gada Pamatnostādnēm naudas soda aprēķināšanai, naudas sodu nosaka, ievērojot uzņēmumu preču pārdošanas apjomu pēdējā pilnā saimnieciskā gada laikā, kad uzņēmums bijis iesaistīts pārkāpumā. Tomēr šajā gadījumā Komisija esot atkāpusies no šī vispārīgā noteikuma un naudas soda summu noteikusi, par atsauci izmantojot *Rylea* pārdošanas apjoma vidējo rādītāju laikposmā no 2001. līdz 2003. gadam. Komisija nevienā brīdī nav norādījusi nevienu argumentu, kas pamatotu, kāpēc *Rylea* gadījumā tā nebija ievērojusi noteikumus, ko tā pamatnostādnēs bija pati sev noteikusi, bet gan piemērojusi kritēriju (pārdošanas apjoma vidējo rādītāju laikposmā no 2001. līdz 2003. gadam), kas turklāt *Rylea* nostāda ievērojami nelabvēlīgākā stāvoklī. Tādējādi, kā noteikts pašā lēmumā, vērā ņemams pārdošanas apjoms 2003. gadā, jo tas ir pēdējais pilnais saimnieciskais gads, kurā, pēc pašas Komisijas domām, *Rylea* esot bijusi iesaistīta pārkāpumā.

Apstrīdētajā lēmumā Komisija pauž uzskatu, ka *Rylea* pārkāpums esot beidzies 2004. gada 4. augustā. Tomēr nav nekādu pierādījumu, ka *Rylea* pārkāpums bijis pirms minētā datuma. Proti, *Rylea* neesot piedalījies norunās un darbībās, kas saskaņotas 2004. gada pirmajā pusē rīkotajās tehniskajās sanāksmēs. Tādēļ pārkāpums jāuzskata par pabeigtu 2004. gada janvārī vai vēlākais 2004. gada maijā.

Visbeidzot, apstrīdētajā lēmumā neesot ņemti vērā daudzie administratīvajā procedūrā sniegtie pierādījumi, ar kuriem apliecināts, ka *Rylea* ir pilnīgi patstāvīgs uzņēmums attiecībā pret savu mātes sabiedrību — *Repsol Petróleo, S.A.* Katrā ziņā judikatūrā Komisijai tiek liegts atbildību par kādas sabiedrības izdarītu pārkāpumu paplašināti attiecināt uz visu sabiedrību grupu, kurai tā piederīga, un tādēļ *Repsol YPF, S.A.* atbildība neesot pamatota.

**Prasība, kas celta 2008. gada 16. decembrī — CM Capital Markets/ITSB — Carbon Capital Markets (“CM Capital Markets”)**

**(Lieta T-563/08)**

(2009/C 44/107)

*Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — spāņu*

#### **Lietas dalībnieki**

*Prasītāja:* CM Capital Markets Holding, SA, Madride (Spānija) (pārstāvji — T. Villate Consonni, abogada, un J. Calderón Chavero, abogado)

*Atbildētājs:* Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

*Otra procesa Apelāciju padomē dalībniece:* Carbon Capital Markets Ltd, Londona (Apvienotā Karaliste)

#### **Prasītājas prasījumi:**

- atcelt ITSB Apelāciju pirmās padomes 2008. gada 26. septembra spriedumu lietā R 015/2008-1, tādējādi pilnībā noraidot apstrīdētās preču zīmes reģistrāciju;
- apmierināt prasītājas prasījumus;
- piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā, ja tas apstrīdētu prasītājas prasījumus, un noraidīt tā iebildumus.

#### **Pamati un galvenie argumenti**

*Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja:* CARBON CAPITAL MARKETS LIMITED

*Attiecīgā Kopienas preču zīme:* vārdiska preču zīme “CARBON CAPITAL MARKETS” (reģistrācijas pieteikums Nr. 4.480.208) attiecībā uz pakalpojumiem, kas ietilpst 36. klasē

*Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece:* prasītāja

*Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums:* valsts un Kopienas grafiskas preču zīmes “CAPITAL MARKETS” attiecībā uz pakalpojumiem, kas ietilpst 36. klasē

*Iebildumu nodaļas lēmums:* iebildumu noraidīt

*Apelāciju padomes lēmums:* apelācijas sūdzību noraidīt

*Izvirzītie pamati:* Regulas (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta nepareiza piemērošana