

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja Apelāciju ceturtās padomes 2008. gada 6. oktobra lēmumu lietā R 846/2008-4;
- piespriest Iekšējā tirgus saskaņošanas birojam segt savus un atlīdzināt prasītājai radušos tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme kā "cita preču zīme — pozīcijas preču zīme" "oranžā (Pantone 16-1359 TPX)" krāsā attiecībā uz precēm, kas ietilpst 25. klasē (reģistrācijas pieteikums Nr. 5 658 117)

Pārbaudītāja lēmums: reģistrācijas pieteikumu noraidīt;

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt;

Izvirzītie pamati: Regulas (EK) Nr. 40/94 ⁽¹⁾ 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo reģistrācijai pieteiktajai preču zīmei ir vajadzīgā minimālā atšķirtspēja.

⁽¹⁾ Padomes 1993. gada 20. decembra Regula (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV 1994, L 11, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2008. gada 15. decembrī — Tudapetrol Mineralölerzeugnisse Nils Hansen/Komisija

(Lieta T-550/08)

(2009/C 55/59)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Tudapetrol Mineralölerzeugnisse Nils Hansen KG, Hamburga (Vācija) (pārstāvji — U. Itzen un J. Ziebarth, Rechtsanwältinnen)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu daļā, kas attiecas uz prasītāju;
- pakārtoti, attiecīgi samazināt ar apstrīdēto lēmumu prasītājai noteikto naudas sodu;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja vērsas pret Komisijas 2008. gada 1. oktobra Lēmumu C(2008) 5476, galīgā redakcija, lietā COMP/39.181 — Sveču

vasks, ar kuru atbildētāja ir konstatējusi, ka zināmi uzņēmumi, tostarp prasītāja, piedaloties ilgstošā vienošanās un/vai ilgstošā saskaņotā darbībā parafina vaska nozarē, ir pārkāpuši EKL 81. panta 1. punktu un EEZ līguma 53. pantu.

Savas prasības pamatojumam prasītāja izvirza divus pamatus.

Izvirzot pirmo pamatu, prasītāja apgalvo, ka nav izpildīts EKL 253. pantā noteiktais pienākums norādīt pamatojumu un pārkāptas tiesības uz aizstāvību, jo lēmumā izklāstītais Komisijas pierādījumu vērtējums patiešām neļauj noskaidrot, kādi faktiski nodarījumi ir attiecināmi uz prasītāju. Komisijas vispārējā pierādījumu uzrādīšana attiecoties ne tikai uz prasītāju, bet arī uz citām sabiedrībām, kuru darbība viņai nav jāattiecina uz sevi. Ņemot vērā pierādījumu uzrādīšanas neskaidrību, ir pieļauts tiesību uz aizstāvību pārkāpums, jo Komisijai ir skaidri un nepārprotami jānorāda, kādus nodarījumus tā attiecina uz konkrētu uzņēmumu un kādas tam ir sekas.

Turklāt prasītāja apgalvo, ka nav piedalījusies EKL 81. panta pārkāpumā. Komisija ne tikai pierādījumu uzrādīšanu esot veikusi nepareizi, bet arī pakārtotā pierādījumu pārbaude pēc būtības liecinot, ka neviena apsūdzība pret prasītāju neesot pamatota. Sīki aprakstītās sanāksmes un šajā sakarā pierādījumu uzrādīšanas ietvaros izskatītie apliecināmie dokumenti neļauj secināt, ka prasītāja būtu pārkāpusi tiesības aizliegtu vienošanos jomā. It īpaši tas tā ir, ņemot vērā apstākli, ka prasītāja jau no paša sākuma tika apsūdzēta par ierobežotu pārkāpumu. Taču šis apstāklis pierādījumu uzrādīšanā netika ņemts vērā, tā vietā vērā tika ņemti pierādījumi, ar kuriem, iespējams, var pierādīt trešo personu pārkāpumus, kuros prasītāja nepiedalījās, tādējādi nelabvēlīgi ietekmējot prasītāju.

Ar otro prasības pamatu prasītāja atsauca uz noilgumu. Tā jau 2000. gada sākumā attiecīgo izplatīšanas uzņēmējdarbību bija nodevusi citai sabiedrībai, tādējādi pirmie pret prasītāju vērstie noilgumu pārtraucošie pasākumi 2005. gada pavasarī vairs nevarēja būt pamatā apsūdzībai par agrākiem pārkāpumiem.

Prasība, kas celta 2008. gada 15. decembrī — H & R ChemPharm/Komisija

(Lieta T-551/08)

(2009/C 55/60)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: H & R ChemPharm GmbH, Zalbergena (Vācija) (pārstāvji — M. Klusmann un S. Thomas, Rechtsanwälte)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu daļā, kas attiecas uz prasītāju;
- pakārtoti, attiecīgi samazināt ar apstrīdēto lēmumu prasītājam noteikto naudas sodu;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja vērsas pret Komisijas 2008. gada 1. oktobra Lēmumu C(2008) 5476, galīgā redakcija, lietā COMP/39.181 — Sveču vasks, ar kuru atbildētāja ir konstatējusi, ka zināmi uzņēmumi, tostarp prasītāja, piedaloties ilgstošā vienošanās un/vai ilgstošā saskaņotā darbībā parafīna vaska nozarē, ir pārkāpuši EKL 81. panta 1. punktu un EEZ līguma 53. pantu.

Savas prasības pamatojumam prasītāja izvirza četrus pamatus.

Izvirzot pirmo pamatu, prasītāja apgalvo, ka ir pārkāptas tās tiesības uz aizstāvību, jo apstrīdētajā lēmumā nav veikts tās un citu atsevišķi sodīto sabiedrību nošķirums, bet gan runa esot par "H & R/Tudapetrol" kopumā. Prasītājam neesot saprotams, kādi faktiski nodarījumi ir attiecināmi uz viņu. Līdz ar to esot pārkāptas tiesības uz aizstāvību, jo no iebildumiem un lēmuma esot skaidri jāizriet, kādas faktiskas darbības izraisa tiesību pārkāpumu un no tā izrietošu naudas sodu.

Pakārtoti, prasītāja ar otro pamatu apgalvo, ka prasītājas prettiesiskā darbība neesot pierādīta. Komisija, pamatojoties uz vispārēju pierādījumu uzrādīšanu pret visiem lēmuma adresātiem, neesot ievērojusi, ka par prasītājas prettiesisko darbību neesot neviena pierādījuma. Prasītāja apgalvo, ka Komisija neesot veikusi pietiekami konkrētu un individuālu pierādījumu novērtēšanu, kas varēja un kam vajadzēja atklāt attiecībā uz prasītājas pārkāpumu izvirzīto pierādījumu spēkā neesamību.

Vēl pakārtoti prasītāja ar trešo pamatu apgalvo, ka, aprēķinot naudas soda apmēru, noteikta pārāk augsta sākumsumma.

Turpmāk pakārtoti izvirzītajā ceturtajā pamatā prasītāja apgalvo, ka ir pārkāpts samērīguma un diskriminācijas aizlieguma princips, jo, aprēķinot naudas soda apmēru, ir pieļautas kļūdas vērtējumā. Prasītāja it īpaši apgalvo, ka kļūdaini vērtējums ir pieļauts, nosakot 17 % no apgrozījuma par pārkāpuma smagumu un iestāšanās nodevu, un ka naudas soda apmērs neesot samērīgs, jo nesamērīgi ņemts vērā uzņēmuma lielums. Visbeidzot, prasītāja norāda, ka 2006. gada vadlīniju par naudas sodu piemērošana šai lietai ar atpakaļejošu spēku nav pieļaujama.

Prasība, kas celta 2008. gada 17. decembrī — Komisija/ Domótica**(Lieta T-552/08)**

(2009/C 55/61)

Tiesvedības valoda — portugāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāves — A. M. Rochaud-Jøet un S. Petrova, kurām palīdz G. Anastácio un A. R. Andrade, advokāti)

Atbildētājs: Domótica, Estudo e Projecto de Edifícios Inteligentes, Lda, Lisabona (Portugāle)

Prasītājas prasījumi:

- piespriest atbildētājam samaksāt prasītājam EUR 124 319,22, atmaksājot avansu, ko prasītāja izmaksāja atbilstoši līgumam Nr. BU/466/94 PO/ES, kas noslēgts programmas *Thermie* ietvaros un laužts līguma neizpildes no atbildētājas un citu līgumslēdzēju partneru puses dēļ, kam pieskaitīti nokavējuma procenti EUR 48 180,00 par laiku līdz 2008. gada 30. septembrim, kā arī procenti par laiku līdz pilnīgai un faktiskai samaksai;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

1995. gada 17. janvārī Eiropas Kopienu Komisija, piemērojot Regulu Nr. 2008/90 (¹), noslēdza līgumu *Thermie* Nr. BU/466/94 PO/ES ar prasītāju, *Hospitais da Universidade de Coimbra* (Komibras universitātes slimnīcām) un sabiedrību *Técnicas Reunidas S.A.*

Atbildētāja tika nozīmēta par projekta koordinatore un uzņēmās atbildību par nepieciešamo dokumentu iesniegšanu Komisijai un saiknes starp līgumslēdzējiem partneriem un Komisiju nodrošināšanu. Līgumslēdzēju atbildība bija solidāra.

1995. gada 10. februārī Komisija atbilstoši [līgumā] paredzētajam izmaksāja 30 % avansu, proti, EUR 176 693.

2000. gada 24. maijā Komisija līgumu pamatoti lauza (pirms tam par to brīdinot), atsaukdams uz šādām pienākumu neizpildēm:

- izpildes nokavējumi, par kuriem laicīgi nebija paziņots Komisijai;
- *Domótica* nespēja (ko tā pati arī atzina) uzsākt projekta izpildi;
- finanšu un tehnisku ziņojumu nenosūtīšana Komisijai savlaicīgi un noteiktā kārtībā;
- projekta izpildes darbu nenoslēgšana ne sākotnējā termiņā, ne vēlāk piešķirtā pagarinājuma ietvaros (2000. gada 31. augusts).