

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2008. gada 4. jūlija lēmumu lietā R 1031/2007-1; un
- piespriest atbildētājam un, attiecīgā gadījumā, — otram procesa ITSB Apelāciju padomē dalībnieci — atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp tiesāšanās izdevumus, kas radušies procesā Apelāciju padomē.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme "ISDIN" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 3. un 5. klasē — reģistrācijas pieteikums Nr. 3288339

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Īrijas preču zīmes reģistrācija Nr. 64939 vārdiskai preču zīmei "ISTIN" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 5. klasē; Apvienotās Karalistes preču zīmes reģistrācija Nr. 824978 vārdiskai preču zīmei "ISTIN" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 5. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: daļēji apmierināt iebildumu

Apelāciju padomes lēmums: noraidīt apelācijas sūdzību

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo Apelāciju padome pieļāvusi kļūdu, atzīstot, ka attiecīgās preču zīmes ir līdzīgas, ka attiecīgās preces gandrīz nemaz nav līdzīgas un ka pastāv attiecīgo preču zīmju sajaukšanas iespēja.

Prasība, kas celta 2008. gada 21. oktobrī — AES-Tisza/Komisija

(Lieta T-468/08)

(2009/C 6/74)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: AES-Tisza Erőmű kft (AES-Tisza kft), Tiszaújváros (Ungārija) (pārstāvji — T. Ottervanger un E. Henny, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Kopienų Komisija

Prasītāja prasījumi:

- atcelt Komisijas 2008. gada 4. jūnija lēmumu C 41/2005;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītājs lūdz atcelt Komisijas 2008. gada 4. jūnija lēmumu C (2008) 2223 galīgā redakcija, ar kuru tika atzīts par nesaderīgu ar kopējo tirgu Ungārijas iestāžu piešķirtais valsts atbalsts konkrētiem elektroenerģijas ražotājiem ilgtermiņa elektrības iepirkuma līgumu (III) veidā, kas tika noslēgti starp operatoru *Magyar Villamos Művek Rt.* ("MVM"), kuras īpašniece ir Ungārijas valsts, un šiem ražotājiem, pirms Ungārijas Republikas pievienošanās Eiropas Savienībai [Valsts atbalsts C 41/2005 (agrāk NN 49/2005) — Ungārijas "Standartizmaksas"]. Prasītājs apstrīdētājā lēmumā ir norādīts kā iespējamā valsts atbalsta saņēmējs un ar šo lēmumu Ungārijai ir uzdots atgūt valsts atbalstu, ieskaitot procentus, no prasītāja.

Prasītājs apgalvo, ka Komisija ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā un acīmredzamas kļūdas vērtējumā, un pārkāpusi Eiropas tiesību pamatprincipus, nolemjot, ka iepirkuma pienākums III starp MVM un prasītāju ir nelikumīgs valsts atbalsts. Savas prasības pamatojumam prasītājs norāda septiņus pamatus.

Savā pirmajā pamatā prasītājs apgalvo, ka Komisija ir pārkāpusi EKL 87. panta 1. punktu, jo tā ir pieļāvusi kļūdas tiesību piemērošanā un acīmredzamas kļūdas vērtējumā, nenosakot atbilstoši noteiktajam standartam, ka norādītais atbalsta pasākums piešķir prasītājam īpašas priekšrocības, izmantojot valsts resursus.

Otrkārt, prasītājs apgalvo, ka, kvalificējot prasītāja III kā atbalstu un pieprasot to atgūt, ar šo lēmumu ir pārkāpti Kopienų tiesību pamatprincipi. Prasītājs apgalvo, ka Komisija pārkāpa tā procesuālās tiesības, neievērojot tā tiesības tikt uzklautam. Pēc prasītāja domām Komisija pārkāpa arī tiesiskās drošības un tiesiskās palāivības pamatprincipu tiktāl, ciktāl tā piemēroja *ex post* iespējamā atbalsta pasākumu vērtējumu, vadoties no iedibinātas *ex ante* vērtējuma normas un bez spēkā esoša pamatojuma. Tālāk prasītājs apgalvo, ka Komisija ir pārkāpusi neitralitātes un vienlīdzīgas attieksmes principu.

Treškārt, prasītājs apgalvo, ka Komisija ir pieļāvusi acīmredzamas kļūdas vērtējumā attiecībā uz EKL 87. panta 1. punktā noteiktā kumulatīvā kritērija piemērošanu prasītāja III laika posmā pēc iestāšanās [ES].

Ceturtkārt, prasītājs apgalvo, ka Komisija nav ievērojusi tās pienākumu norādīt pamatojumu, kas ir noteikts EKL 253. pantā, it īpaši attiecībā uz secinājumiem par III klasificēšanu valsts atbalsta kategorijā no 2004. gada 1. maija un uz "hipotētiskā" tirgus piemērošanu.

Piektkārt, prasītājs apgalvo, ka Komisija ir pārkāpusi EKL 87. panta 3. punkta a) un c) apakšpunktu, jo tā neatzina prasītāja IIL lomu nepieciešamo ieguldījumu modernā un mūsdienīgā rūpniecā nodrošināšanā.

Sestkārt, prasītājs uzskata, ka Komisija ir pārkāpusi tās pienākumu sniegt tiesisko specifiku attiecībā uz [valsts atbalsta] atgūšanu, nav kvalificējusi "iepirkšanas pienākuma" apmēru un vērtību un pamatojusi savu lēmumu par atgūšanu ar hipotētiskiem elementiem.

Visbeidzot, prasītāja apgalvo, ka Komisija ir pārkāpusi Kopienas tiesību pamatprincipus, izdodot rīkojumu atgūt norādīto valsts atbalstu.

Prasība, kas celta 2008. gada 22. oktobrī — Companhia Muller de Bebidas/ITSB — Missiata Industria e Comercio ("61 A NOSSA ALEGRIA")

(Lieta T-472/08)

(2009/C 6/75)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Companhia Muller de Bebidas, Pirassununga (Brazīlija) (pārstāvji — G. Da Cunha Ferreira un I. Bairrão, lawyers)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Missiata Industria e Comercio Lda, Sanita Rita do Passa Quatro (Brazīlija)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2008. gada 4. jūlija lēmumu lietā R 1687/2007-1, par cik tā atstāja spēkā lēmumu, ar kuru tika atļauta attiecīgās Kopienas preču zīmes reģistrācija;
- atzīt attiecīgās Kopienas preču zīmes reģistrāciju par spēkā neesošu attiecībā uz visām aizsargātajām precēm, pamatojoties uz to, ka pastāv sajaukšanas iespēja ar iebildumu procesā pretstatītājām preču zīmēm; un
- piespriest atbildētājam un otrai procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniecei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme "61 A NOSSA ALEGRIA" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 33. klasē

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: prasītāja

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Portugāles preču zīmes reģistrācija Nr. 273 105 grafiskai preču zīmei "CACHAÇA 51" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 33. klasē; Portugāles preču zīmes reģistrācija Nr. 331 952 grafiskai preču zīmei "CACHAÇA 51" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 33. klasē; Beniluksa preču zīmes reģistrācija Nr. 576 901 grafiskai preču zīmei "CACHAÇA 51" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 32. un 33. klasē; Dānijas preču zīmes reģistrācija Nr. VR 1998 03649 grafiskai preču zīmei "CACHAÇA 51" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 33. klasē; Apvienotās Karalistes preču zīmes reģistrācija Nr. 2 248 316 grafisku preču zīmju sērijai "CACHAÇA 51" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 33. klasē; Spānijas preču zīmes reģistrācija Nr. 2 354 943 grafiskai preču zīmei "CACHAÇA 51" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 33. klasē; Vācijas preču zīmes reģistrācija Nr. 30 071 545 grafiskai preču zīmei "CACHAÇA 51"; Austrijas preču zīmes reģistrācija Nr. 161 564 grafiskai preču zīmei "CACHAÇA 51" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 33. klasē; Portugāles labi pazīstama grafiska preču zīme "CACHAÇA 51" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 33. klasē; Portugāles labi pazīstama vārdiska preču zīme "CACHAÇA 51" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 33. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: pilnībā noraidīt iebildumus

Apelāciju padomes lēmums: noraidīt apelācijas sūdzību

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo Apelāciju padome ir pieļāvusi kļūdu, konstatējot, ka nepastāv konfliktējošo preču zīmju sajaukšanas iespēja; Padomes Regulas Nr. 40/94 52. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpums, jo Apelāciju padome ir pieļāvusi kļūdu, konstatējot, ka prasītājas iesniegtie pierādījumi nebija pietiekami, lai pierādītu agrāko preču zīmju atpazīstamību Portugālē vai vismaz tās augstu atšķirtspēju kopumā.

Prasība, kas celta 2008. gada 28. oktobrī — Apollo Group/ITSB ("THINKING AHEAD")

(Lieta T-473/08)

(2009/C 6/76)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Apollo Group, Inc., Phoenix (Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji — A. Jaeger-Lenz un A. Link, lawyers)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)