

**Pamati un galvenie argumenti**

Lai pamatotu savu prasību prasītāja izvirzīja divus pamatus tiesību akta atcelšanai. Otrais pamats ir sadalīts trīs iebildēs.

Pirmkārt, prasītāji apgalvo, ka Padome un Komisija ir pārkāpušas pamatregulas <sup>(2)</sup> 11. panta 3. punktu un/vai, atsakoties pēc savas iniciatīvas līdztekus termiņa beigu pārskatīšanai uzsākt starposma pārskatīšanu attiecībā uz zaudējumiem un zaudējumu aprēķina vērtējumu, ir pārkāpušas būtisku procesuālu prasību, un līdz ar to ir pieļāvušas acīmredzamu kļūdu vērtējumā, termiņa beigu pārskatīšanas ietvaros norādot uz jaunu zaudējumu rašanās iespēju.

Otrkārt, prasītāji uzskata, ka Padome un Komisija daļējā starposma pārskatīšanā prasītājiem ir kļūdaini noteikušas normālo vērtību, kā rezultātā tā ir tikusi mākslīgi paaugstināta, un ir kļūdaini izdarījušas salīdzinājumu ar eksporta cenu, līdz ar to kļūdaini ir atklājušas dempingu, tādējādi pārkāpjot pamatregulas 1. un 2. pantu, kā arī pieļaujot acīmredzamas kļūdas vērtējumā un pārkāpjot Kopienas tiesību pamatprincipus.

Prasītāji īpaši apgalvo, ka Padome un Komisija, neņemot vērā lielāko daļu prasītāju ražošanas izmaksu, uzskatot tās par neuzticamām, un/vai *de facto* piemērojot metodoloģiju, kura nav tirgus ekonomikas metodoloģija, lai noteiktu lielāko daļu no prasītāju normālās vērtības, ir pieļāvušas kļūdu tiesību piemērošanā un ir pārkāpušas pamatregulas 2. panta 3. un 5. punktu, kā arī to juridisko kontekstu, kas norādīts pamatregulas 1. un 2. pantā.

Komisija, nolemjot veikt gāzes cenu korekciju, ir pārkāpusi 2. panta 5. punkta otro teikumu un/vai pieļāvuši acīmredzamu kļūdu vērtējumā, un nebija sniegusi pamatojumu, īstenojot gāzes cenu korekciju, pamatojoties uz Kopienas iekšējo gāzes cenu Vaidhausā [Waidhaus], Vācijā, un neveicot tālāku atskaitīšanu.

Visbeidzot, prasītāji apgalvo, ka Padome un Komisija ir pārkāpušas pamatregulas 2. panta 10. punktu un pieļāvušas acīmredzamu kļūdu faktu vērtējumā, atskaitot no prasītāju eksporta cenas ar pārdošanu pirmajam neatkarīgajam pircējam saistītās izmaksas, vispārējās un administratīvās izmaksas un komisijas maksu saistītajām sabiedrībām, kuras ir iekļautas prasītājas saimnieciskajā vienībā integrētajā pārdošanas departamentā.

<sup>(1)</sup> OV L 185, 1. lpp.

<sup>(2)</sup> Padomes 1995. gada 22. decembra Regula (EK) Nr. 384/96 par aizsardzību pret importu par dempinga cenām no valstīm, kas nav Eiropas Kopienas dalībvalstis (OV 1996 L 56, 1. lpp.).

**Prasība, kas celta 2008. gada 13. oktobrī — Winzer Pharma/ITSB — Alcon (“OFTAL CUSI”)**

(Lieta T-462/08)

(2008/C 327/67)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — vācu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Dr. Robert Winzer Pharma GmbH, Berlīne (Vācija) (pārstāvis — S. Schneller, Rechtsanwalt)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Alcon, Inc., Hünenberg (Šveice)

**Prasītāja prasījumi:**

- atcelt ITSB Apelāciju padomes 2008. gada 17. jūlija lēmumu R 1471/2007-1 un ITSB Apelāciju padomes 2007. gada 16. jūlija lēmumu B 809 899;
- noraidīt Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu Nr. 003679181 “Ophthal Cusi”;
- piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: Alcon Cusi S.A. (vēlāk — Alcon, Inc.)

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “OFTAL CUSI” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 5. klasē

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: prasītāja

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: “Ophthal” (Nr. 489948) attiecībā uz precēm, kas ietilpst 5. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: noraidīt iebildumu

Apelāciju padomes lēmums: noraidīt apelācijas sūdzību

Izvirzītie pamati: Regulas (EK) Nr. 40/94 <sup>(1)</sup> 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo attiecīgo preču zīmju līdzības dēļ pastāv sajaukšanas iespēja.

<sup>(1)</sup> Padomes 1993. gada 20. decembra Regula (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV 1994, L 11. 1. lpp.).