

Otra procesa Apelāciju padomē dalībiece: BP plc, Londona (Apvienotā Karaliste)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju ceturtās padomes 2008. gada 14. jūlija lēmumu lietā R 957/2006-4 daļā, kurā noraidīta apelācijas sūdzība, ko prasītāja iesniedza par Iebildumu nodaļas 2006. gada 26. maija lēmumu attiecībā uz iebildumiem Nr. 760 605;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme "ENERCON" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 1., 2. un 4. klasē

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašnieks: otra procesa Apelāciju padomē dalībiece

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Kopienas vārdiska preču zīme "ENERGOL" (reģistrācijas Nr. 137 828) attiecībā uz precēm, kas ietilpst 1. un 4. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: apmierināt iebildumus, izņemot attiecībā uz precēm, kuras atzītas par atšķirīgām

Apelāciju padomes lēmums: noraidīt apelācijas sūdzību attiecībā uz precēm, kuras atzītas par atšķirīgām, un apelācijas sūdzību pārējā daļā atstāt bez izskatīšanas

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, tā kā Apelāciju padome kļūdījās savā vērtējumā, uzskatot, ka pastāv konfliktējošo preču zīmju sajaukšanas iespēja

Prasība, kas celta 2008. gada 20. septembrī — Fluorsid un Minmet/Komisija

(Lieta T-404/08)

(2008/C 301/88)

Tiesvedības valoda — itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: Fluorsid SpA, Assemini (Itālija) un Minmet Co., Lozanna (Šveice) (pārstāvji — L. Vasques un F. Perego, advokāti)

Prasītāju prasījumi:

- atcelt saskaņā ar Pirmās instances tiesas Reglamenta 44. panta 2. punktu Eiropas Kopienu Komisijas 2008. gada 25. jūnija Lēmumu C (2008)3043 par procedūru saskaņā ar EK līguma 81. pantu un EEZ līguma 53. pantu (lieta COMP/39.180 — alumīnija fluorīds), kas Fluorsid un Minmet paziņots attiecīgi 2008. gada 11. jūlijā un 2008. gada 9. jūlijā, vai, pakārtoti, samazināt Fluorsid un Minmet saskaņā ar lēmumu noteikto naudas sodu.

Pamati un galvenie argumenti

Ar šo prasību Fluorsid un Minmet vēlas apstrīdēt lēmumu, ar kuru Eiropas Kopienu Komisija konstatēja EK līguma 81. panta 1. punkta un EEZ līguma 53. panta 1. punkta pārkāpumu un līdz ar to noteica naudas sodu, kas Fluorsid un Minmet ir samaksājams solidāri, EUR 1 600 000 (viena miljona sešu simtu tūkstošu) apmērā par būtisku EK līguma 81. panta pārkāpumu.

Prasītājas savu prasījumu atbalstam norāda uz sekojošo:

- nav pierādīts, ka ir nodarīts eventuāls kaitējums EEZ un ir pārkāpti EK līguma 81. panta noteikumi; šajā sakarā prasītājas uzskata, ka teorētiski nav iespējams, ka četri mazi uzņēmumi, no kuriem viens pat nepārdeva preces EEZ 2000. gadā, var — pat teorētiski — noteikt cenas lieliem alumīnija ražotājiem (saukti arī par "smelter") tirgū, kurā nevis pieprasījums, bet piedāvājums ir tas, kas nosaka cenu;
- pārkāpts pienākums norādīt pamatojumu saistībā ar pierādījumu par prettiesisku rīcību, pārkāpjot EK līguma 253. pantu un Regulas (EK) Nr. 1/2003 2. pantu, aizmuguriski izmainot apstrīdēto pārkāpumu, lai atvieglotu Komisijas pierādīšanas pienākumu; prasītājas šajā sakarā apgalvo, ka Komisija varēja iegūt pierādījumus par informācijas apmaiņu, kura notika starp konkurentiem, bet nevis par aizliegtu vienošanos, kuras mērķis ir ierobežot konkurenci; šāda pārkāpuma priekšmeta maiņa bija labvēlīga Komisijai, kura, kā uzskata prasītājas, nepareizi varēja atsaukties uz *per se* noteikumu, kas piemērojams būtiskiem ierobežojumiem, tādējādi atvieglot savu pierādīšanas pienākumu un ļaujot neievērot to, ka eventuālā prettiesiskā rīcība nekādi neietekmēja tirgu;
- pārkāpts Regulas Nr. 1/2003 27. pants un tiesības uz aizstāvību, kā arī EK līguma 253. un 173. pants tiktāl, ciktāl Komisija attiecībā uz Fluorsid nepiemēroja iecietības režīmu saskaņā ar paziņojumiem par iebildumiem, pēc šiem paziņojumiem veica izmeklēšanu un ieguva dokumentus, kuri tika pievienoti lietas materiāliem, un galīgajā lēmumā apstrīdēja prettiesisko rīcību, kas nebija tā pati rīcība, kura tika apstrīdēta paziņojumos par iebildumiem (tādējādi no turpināta pārkāpuma kļūstot par pārkāpumu, kurš ilga 6 mēnešus).

Prasītājas norāda arī sekojošo:

- pamatojot *Minmet* līdzdalību, galīgajā lēmumā tika minēti tādi dokumentārie pierādījumi pret prasītājām, kuri nekādā veidā netika minēti paziņojumā par iebildumiem;
- lai arī Komisija paziņojumos par iebildumiem pilnībā neņēma vērā *Fluorsid* izteikto lūgumu piemērot iecietības režīmu, tādējādi pārkāpjot tiesības uz aizstāvību, vēlāk tā lietas materiālos pievienoja gan lūgumu piemērot iecietības režīmu, gan tā pielikumu, kas tika iesniegts pēc paziņojumiem par iebildumiem; šādā veidā Komisija (i) radīja nenoteiktību attiecībā uz lūgumu par iecietības režīma piemērošanu, kas pārkāpa prasītāju tiesību uz aizstāvību būtību un prasītāju iespēju izmantot šīs tiesības saprātīgā laikā, pārkāpjot Komisijas paziņojuma par imunitāti pret naudas sodu uzlikšanu 29. punktā paredzētos noteikumus, un (ii) turpināja veikt izmeklēšanu pēc paziņojumiem par iebildumiem un lietas materiāliem pievienoja dokumentāciju, tādējādi pārkāpjot pamata procesuālos noteikumus un nodarot kaitējumu visiem lietas dalībniekiem šajā procesā;
- Komisija pretrunīgi definēja ģeogrāfisko alumīnija fluorīda tirgu, nenorādot atbilstošu pamatojumu, un pilnīgi neloģiski aprēķināja tirgus vērtību.

Prasība, kas celta 2008. gada 25. septembrī — S.F. Turistico Immobiliare/Padome un Komisija

(Lieta T-408/08)

(2008/C 301/89)

Tiesvedības valoda — itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: S.F. Turistico Immobiliare Srl, Orosei (Itālija) (pārstāvis — L. Marcialis, advokāts)

Atbildētājas: Eiropas Savienības Padome un Eiropas Kopienu Komisija

Prasītāja prasījumi:

Pamatā

- atzīt par spēkā neesošu Eiropas Kopienu Komisijas 2008. gada 2. jūlija Lēmumu C(2008)2997, kas attiecas uz atbalsta shēmu “1998. gada reģionālais likums Nr. 9 — Atbalsta Nr. 272/98 ļaunprātīga izmantošana”;
- piespriest Komisijai atlīdzināt prasītāja tiesāšanās izdevumus.

Pakārtoti,

- daļēji atcelt apstrīdēto lēmumu daļā, kurā visa atbalsta shēma ir atzīta par nesaderīgu ar kopējo tirgu, “ja vien atbalsta saņēmējs, pamatojoties uz šo shēmu, nav iesniedzis atbalsta pieteikumu, pirms tika veikti darbi, kas saistīti ar sākotnējo ieguldījumu programmu”, liekot Itālijas Republikai atgūt attiecīgās summas, ieskaitot atbalstu, tiktāl, ciktāl tas sekmēja izmaksas — ko bija sedzis atbalsta saņēmējs pirms atbalsta pieteikuma iesniegšanas — ievērojot robežas, ko paredz noteikumi par “de minimis” atbalstu.

Pakārtoti tam,

- atzīt par prettiesisku Padomes Akta 98C 74/06 par “vadlīnijām reģionālā valsts atbalsta jomā” 4.2. punktu, saskaņā ar kuru “atbalsta shēmām turklāt ir jānosaka, ka atbalsta pieteikums ir jāiesniedz, pirms ir uzsākta projektu izpilde”, tiktāl, ciktāl tajā par nepieļaujamu ir atzīts viss atbalsts, kas paredzēts tā saņēmējiem, ieskaitot to atbalsta daļu, kas attiecas uz funkcionāli vai strukturāli neatkarīgiem ieguldījumiem, kuri veikti pēc pieteikuma iesniegšanas;
- daļēji atcelt apstrīdēto lēmumu tiktāl, ciktāl tajā ir noteikts, ka Itālijas Republikai pilnībā ir jāatgūst izmaksātās summas, ieskaitot atbalstu, tiktāl, ciktāl tas sekmēja izmaksas, ko sedzis atbalsta saņēmējs pēc atbalsta pieteikuma iesniegšanas un kas attiecas uz funkcionāli vai strukturāli neatkarīgām īstenotā projekta daļām.

Pamati un galvenie argumenti

Šajā lietā apstrīdētais lēmums ir tas pats, kas lietā T-394/08 *Regione Sardegna/Komisija*.

Pamati un galvenie argumenti ir līdzīgi tiem, kas tika norādīti iepriekš minētajā lietā.

Prasītājs norāda, ka prettiesisks EK līguma 241. panta nozīmē ir Padomes Akta 98C 74/06 par “vadlīnijām reģionālā valsts atbalsta jomā” 4.2. punkts tiktāl, ciktāl tas ir pilnībā pretrunā principiem, ko nosaka Kopienu politika atbalsta jomā, īpaši gadījumā, kam ir raksturīgas ļoti specifiskas īpatnības, jo pēc nelielas plānoto darbu daļas izpildes (apmēram viena divdesmitā daļa) ir secināts, ka atbalsts ir pilnībā nepieļaujams attiecībā uz visām pārējām daļām, kaut gan darbi bija uzsākti pienācīgi laika posmā, kas sekoja tam, kas bija noteikts attiecīgajās vadlīnijās.