

**Prasība, kas celta 2008. gada 19. augustā — Hess Group/ITSB — Coloma Navarro (“COLOMÉ”)**

(Lieta T-341/08)

(2008/C 272/81)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — spāņu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Hess Group AG, Berne (Šveice) (pārstāvji — E. Armijo Chávarri, A. Castán Pérez-Gómez, abogados)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otrs procesa Apelāciju padomē dalībnieks: José Félix Coloma Navarro, Badajoz (Spānija)

#### Prasītājas prasījumi:

— atzīt prasību par ITSB Apelāciju pirmās padomes 2008. gada 21. maija lēmumu par iesniegtu savlaicīgi un saskaņā ar formas prasībām un atbilstoša procesa kārtībā uzdot atcelt šo lēmumu un tieši piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīme, kuru lūdz atzīt par spēkā neesošu: vārdiska preču zīme “COLOMÉ” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 33. klasē (vīni) (reģistrācijas pieteikums Nr. 2.140.283)

Kopienas preču zīmes īpašniece: prasītāja

Lietas dalībnieks, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu: D. José Félix Coloma Navarro

Personas, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu, preču zīmes tiesības: Spānijas grafiskas preču zīmes “COLOMA” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 33. klasē (vīni)

Anulēšanas nodaļas lēmums: apmierināt pieteikumu par atzīšanu par spēkā neesošu

Apelāciju padomes lēmums: noraidīt apelācijas sūdzību

Izvirzītie pamati: Regulas (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums

**Prasība, kas celta 2008. gada 18. augustā — Batchelor/Komisija**

(Lieta T-342/08)

(2008/C 272/82)

Tiesvedības valoda — angļu

#### Lietas dalībnieki

Prasītājs: Edward William Batchelor, Brisele (Beļģija) (pārstāvji — F. Young, solicitor, A. Barav, barrister, un D. Reymond, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

#### Prasītāja prasījumi:

- atcelt noraidošo lēmumu, kuru saskaņā ar Piekļuves regulas 8. panta 3. punktu uzskatāms, ka Eiropas Komisija klusuciešot pieņēmusi 2008. gada 11. jūnijā, skaidri izteikto noraidošo lēmumu Nr. SG/E/3/HP/cr D(2008)5545, kuru Komisija pieņēmusi 2008. gada 3. jūlijā, un skaidri izteikto noraidošo lēmumu Nr. SG/E/3/EV/psi D(2008)6636, kuru Komisija pieņēmusi 2008. gada 7. augustā jautājumā par lūgumu piekļūt dokumentiem, kas izteikts saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 30. maija Regulu (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV L 145, 43. lpp.);
- piespriest Komisijai segt savus un atlīdzināt prasītāja ar šo tiesvedību saistītos tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Šī prasība atcelt tiesību aktu saskaņā ar EKL 230. panta 4. punktu ir vērstā pret Komisijas 2008. gada 11. jūnijā klusuciešot pieņemto lēmumu, kā arī tās 2008. gada 3. jūlijā skaidri izteikto noraidošo lēmumu Nr. SG/E/3/HP/cr D(2008)5545 un 2008. gada 7. augustā skaidri izteikto noraidošo lēmumu Nr. SG/E/3/EV/psi D(2008)6636, kas pieņemti saskaņā ar Regulu (EK) Nr. 1049/2001 (1) (turpmāk tekstā — “Piekļuves regula”) un ar kuriem Komisija noraidīja prasītāja lūgumu piekļūt dokumentiem, kurus Komisija nosūtīja Beļģijas iestādēm un saņēma no tām saistībā ar paziņojumu par pasākumiem, kas veikti saskaņā ar 3.a panta 1. punktu Padomes Direktīvā 89/552/EEK par dažu tādu televīzijas raidījumu veidošanas un apraides noteikumu koordinēšanu, kas ietverti dalībvalstu normatīvajos un administratīvajos aktos (2), grozījumi kurā izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1997. gada 30. jūnija Direktīvu 97/36/EK (3).

Prasītājs apgalvo, ka, pienācīgi un pietiekami nepamatojot atteikumu piekļūt prasītajiem dokumentiem, Komisija esot pārkāpusi EKL 253. pantu un Piekļuves regulas 8. panta 1. punktu un tādēļ apstrīdētais lēmums neesot spēkā sakarā ar būtiska procedūras noteikuma neizpildi EKL 230. panta 2. punkta izpratnē.