

Prasītājs savu prasību pamato ar to, ka atbildētājas administratīvā un normatīvā rīcība antidempinga procedūras par ierakstāmo kompaktdisku, kuru izcelsmes valsts ir Ķīnas Tautas Republika, Honkonga un Malaizija, importu laikā, pirms tās un pēc tās izbeigšanas vairākkārt, pietiekami kvalificēta veidā pārkāpa augstāk stāvošas tiesību normas, kuras ir spēkā antidempinga tiesību jomā un kurām ir jāpiešķir tiesības prasītājam. Turpinājumā tas apgalvo, ka šie pietiekami kvalificētie tiesību pārkāpumi no Komisijas puses ir radījuši būtiskus zaudējumus prasītājam. Visbeidzot, tiek apgalvots, ka starp kvalificētajiem tiesību pārkāpumiem un zaudējumiem, kas ir jau radušies un kuri ir vēl sagaidāmi, pastāv tieša cēlonsakarība.

(⁴) Komisijas 2006. gada 3. novembra Lēmumus par antidempinga procedūras izbeigšanu par ierakstāmo kompaktdisku (CD-R), kuru izcelsmes valsts ir Ķīnas Tautas Republika, Honkonga un Malaizija, importu (OV L 305, 15. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko par Civildienesta tiesas 2008. gada 24. aprīļa spriedumu lietā F-74/06 Pavlos Longinidis/Cedefop 2008. gada 16. jūlijā iesniedzis P. Longinidis

(Lieta T-283/08 P)

(2008/C 272/54)

Tiesvedības valoda — grieķu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Pavlos Longinidis (pārstāvji — P. Giatagantzidis un S. Stavropoulou, avvocati)

Cits lietas dalībnieks: Cedefop

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi

- atcelt Civildienesta tiesas 2008. gada 24. aprīļa spriedumu lietā F-74/06 Pavlos Longinidis/Cedefop;
- atcelt Cedefop vadītājas 2005. gada 30. novembra lēmumu, ar kuru izbeigts apelācijas sūdzības iesniedzēja uz nenoteiktu laiku noslēgtais darba līgums, kas datēts ar 2003. gada 4. martu, kā arī visus pārējos ar šo lēmumu saistītos administratīvos aktus;
- atcelt Cedefop vadītājas 2005. gada 11. novembra lēmumu, ar kuru grozīts Cedefop par sūdzību izskatīšanu atbildīgās komisijas sastāvs, kā arī visus pārējos ar šo lēmumu saistītos administratīvos aktus;
- atcelt Cedefop par sūdzību izskatīšanu atbildīgās komisijas 2006. gada 24. maija lēmumu, ar kuru noraidīta apelācijas sūdzības iesniedzēja 2006. gada 28. februāra sūdzība, kā arī visus pārējos ar šo lēmumu saistītos administratīvos aktus;

- apmierināt apelācijas sūdzības iesniedzēja 2006. gada 19. jūnijā celto prasību;
- piespriest Cedefop atlīdzināt pirmajā instancē un apelācijas tiesvedībā radušos tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Savā pirmajā instancē iesniegtajā prasībā pašreizējais apelācijas sūdzības iesniedzējs tostarp bija lūdzis atcelt Cedefop vadītājas lēmumu, ar kuru izbeigts tā uz nenoteiktu laiku noslēgtais darba līgums. Ar Civildienesta tiesas 2008. gada 24. aprīļa spriedumu šī prasība tika noraidīta.

Apelācijas sūdzības iesniedzējs uzskata, ka pārsūdzētais spriedums ir taisīts, pārkāpjot noteikumus par pierādījumu savākšanu, jo tas ir pamatots ar apstākļiem, kas nav tikuši pierādīti. It īpaši, pārbaudot prasītāja argumentu par to, ka prasītājam par tā atlaišanas iemesliem tika paziņots mutvārdos 2005. gada 23. novembra tikšanas laikā, Civildienesta tiesa ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, izmainot pierādījumu priekšmetu.

Tāpat apelācijas sūdzības iesniedzējs norāda, ka pārsūdzētais spriedums nav pietiekami pamatots. Precīzāk, apelācijas sūdzības iesniedzējs norāda, ka Civildienesta tiesa nav pietiekami pamatojusi savu vērtējumu, izskatot jautājumu par to, vai apelācijas sūdzības iesniedzējs tika pietiekamā apmērā un atbilstošā veidā informēts par viņa atlaišanas iemesliem. Apelācijas sūdzības iesniedzējs arī uzskata, ka Civildienesta tiesa nav precizējusi visus apstākļus, kas, pēc tās domām, bija apelācijas sūdzības iesniedzēja atlaišanas pamatā.

Visbeidzot, apelācijas sūdzības iesniedzējs uzskata, ka Cedefop par sūdzību izskatīšanu atbildīgā komisija nav objektīvi un neatkarīgi izskatījusi viņa 2006. gada 28. februāra sūdzību par lēmumu par viņa atlaišanu.

Prasība, kas celta 2008. gada 24. jūlijā — BASF Plant Science u.c./Komisija

(Lieta T-293/08)

(2008/C 272/55)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: BASF Plant Science GmbH, Ludvigshāfena (Vācija), Plant Science Sweden AB, Svalöv (Zviedrija), Amylogene HB, Svalöv (Zviedrija), un BASF Plant Science Holding GmbH, Ludvigshāfena (Vācija) (pārstāvji — D. Waelbroeck, jurists, U. Zinsmeister, jurists, un D. Slater, Solicitor)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītāju prasījumi:

- atzīt šo prasību par pieņemamu un pamatotu;
- atzīt, ka, neveicot vajadzīgos pasākumus, kas paredzēti 2001. gada 12. marta Direktīvas 2001/18/EK 18. pantā un Padomes 1999. gada 28. jūnija Lēmuma 1999/468/EK 5. pantā, kā arī nepieņemot lēmumu *Amflora* jautājumā, Komisija nav izpildījusi šajos pantos paredzētos pienākumus;
- atcelt Komisijas 2008. gada 14. maija lēmumu, ar kuru Eiropas Pārtikas nekaitīguma iestāde (turpmāk tekstā — “EPNI”) ir pilnvarota sniegt “konsolidētu atzinumu par tādu antibiotiski izturīgu gēnu (AIG), kas tiek izmantoti kā gēni ģenētiski modificētos augos, izmantošanu”, un procesa, kurā būtu jāpieņem lēmums *Amflora* jautājumā, izbeigšanu, kas prasītājiem paziņots 2008. gada 19. maija vēstulē;
- noteikt veikt pieprasītos pierādījumus savākšanas pasākumus;
- piespriet atbildētājai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus un izmaksas.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāji apgalvo, ka Komisija, nepieņemot lēmumu par lūgumu atļaut laist tirgū rūpnieciskai izmantošanai ģenētiski modificētu kartupeli (*Amflora* kartupelis) saskaņā ar Direktīvu 2001/18/EK⁽¹⁾, nav izpildījusi minētās direktīvas 18. panta 1. punktā un Padomes Lēmuma 1999/468/EK (turpmāk tekstā — “Komitoloģijas lēmums”)⁽²⁾ 5. panta 6. punktā paredzētos pienākumus un tāpēc nav rīkojusies EKL 232. panta izpratnē.

Prasītāji apgalvo, ka Komisijas pienākumu pieņemt šādu lēmumu Direktīvā 2001/18/EK noteiktajā termiņā apliecina vairāki citi faktori, proti, a) vajadzība saglabāt institucionālo līdzsvaru; b) Komisijas lūguma juridiskā pamata vērā ņemšana un c) vispārīgie EK tiesību principi.

Tomēr gadījumā, ja tiesa atzītu, ka Komisijas 2008. gada 19. maija vēstulē ir formulēta Komisijas nostāja un prasītāju prasība sakarā ar bezdarbību tāpēc nav pieņemama, prasītāji pakārtoti lūdz tiesu atcelt Komisijas 2008. gada 14. maija lēmumu pilnvarot EPNI sniegt konsolidētu atzinumu un apturēt procedūru, kamēr nav pabeigts piektais zinātniskais novērtējums, pēc kura pieņemts apstrīdētais lēmums.

Prasītāji apgalvo, ka, pieņemot apstrīdēto lēmumu un tādējādi vēl vairāk aizkavējot lēmuma pieņemšanu *Amflora* jautājumā, Komisija ir pārkāpusi Direktīvas 2001/18 18. panta 1. punktu un Komitoloģijas lēmuma 5. panta 6. punkta 3. apakšpunktu, saskaņā ar kuru lēmums *Amflora* jautājumā bija jāpieņem 120 dienu laikā no Kopienu procesa uzsākšanas, kā arī tādus EK

tiesību pamatprincipus kā samērīguma, labas pārvaldības, tiesiskās paļāvības, tiesiskās drošības un nediskriminācijas principi.

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 12. marta Direktīva 2001/18/EK par ģenētiski modificētu organismu apzinātu izplatīšanu vidē un Padomes Direktīvas 90/220/EEK atcelšanu (OV 2001, L 106, 1. lpp.).

(²) Padomes 1999. gada 28. jūnija Lēmums 1999/468/EK, ar ko nosaka Komisijai piešķirto ieviešanas pilnvaru istenošanas kārtību (OV 1999, C 184, 23. lpp.).

Prasība, kas celta 2008. gada 1. augustā — *Elf Aquitaine*/Komisija

(Lieta T-299/08)

(2008/C 272/56)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Elf Aquitaine SA, Kurbevuā (Francija) (pārstāvji — E. Morgan de Rivery, S. Thibault-Liger, avocats)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītājas prasījumi:

- pirmkārt un galvenokārt, pamatojoties uz EKL 230. pantu, atcelt Eiropas Kopienu Komisijas 2008. gada 11. jūnija Lēmumu Nr. C(2008) 2626, galīgā redakcija, ciktāl tas attiecas uz *Elf Aquitaine*;
- pakārtoti:
 - atcelt vai samazināt, pamatojoties uz EKL 229. pantu, naudas sodu EUR 22 700 000 kas kopīgi un solidāri uzlikts *Arkema France SA* un *Elf Aquitaine* saskaņā ar Eiropas Kopienu Komisijas 2008. gada 11. jūnija Lēmuma Nr. C(2008) 2626, galīgā redakcija, 2. panta c) apakšpunktu;
 - atcelt vai samazināt, pamatojoties uz EKL 229. pantu, naudas sodu EUR 15 890 000, kas uzlikts *Elf Aquitaine* saskaņā ar Eiropas Kopienu Komisijas 2008. gada 11. jūnija Lēmuma Nr. C(2008) 2626, galīgā redakcija, 2. panta e) apakšpunktu;
- katrā ziņā piespriet Eiropas Kopienu Komisijai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.