

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja (iepriekš — *Mission Pharmacal Company*)

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme "CITRACAL" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 5. klasē, reģistrācijas pieteikums Nr. 1 757 855

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece (iepriekš — *Laboratorios Diviser-Aquilea, SL*)

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Spānijas preču zīmes reģistrācija Nr. 223 532 preču zīmei "CICATRAL" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 1. un 5. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: apmierināt iebildumus attiecībā uz visām tajos norādītajām precēm

Apelāciju padomes lēmums: noraidīt apelācijas sūdzību

Izvirzītie pamati: Apelāciju padome esot pieļāvusi kļūdu, vērtējot pierādījumus par izmantošanu un, konkrētāk, par jautājumā par piemērota tulkojuma nodrošināšanu preču sarakstam, attiecībā uz kurām tika izmantota preču zīme, kas izvirzīta iebildumu procesā. Turpinot, Apelāciju padome esot pieļāvusi kļūdu, vērtējot konfliktējošo preču zīmju sajaukšanas iespējas pastāvēšanu.

Lēmumu 2008/583/EK⁽¹⁾ (turpmāk tekstā — "apstrīdētais lēmums"), ar kuru īsteno 2. panta 3. punktu Regulā (EK) Nr. 2580/2001 par īpašiem ierobežojošiem pasākumiem, kas terorisma apkarošanas nolūkā vērsti pret konkrētām personām un organizācijām, un ar kuru atceļ Lēmumu 2007/868/EK.

Sava prasījuma pamatojumam prasītāja apgalvo, ka apstrīdētais lēmums jāatceļ tāpēc, ka saistībā ar prasītājas iekļaušanu teroristisko organizāciju sarakstā attiecīgajā laikā neesot bijis atbilstoša kompetentas valsts iestādes lēmuma, kas kalpotu par pietiekamu pamatu lēmumam. Turklāt prasītāja apgalvo, ka lēmums jāatceļ tāpēc, ka, lai arī tiek teikts, ka tas pamatots ar "jaunu informāciju" un lēmumu, ko pieņēmusi cita kompetenta iestāde, kas nav Apvienotās Karalistes iestāde, līdz lēmuma pieņemšanai prasītājai neesot darīti zināmi pierādījumi, uz kuriem pamatojusies Padome. Prasītāja turklāt apgalvo, ka neesot ticis pamatots, kāpēc attiecīgā informācija uzskatāma par jaunu vai atbilstošu.

Prasītāja norāda, ka apstrīdētais lēmums esot ticis pieņemts, pienācīgi neizvērtējot nedz jauno informāciju, nedz to, vai tā kalpo par konkrētu un pārliecošu pierādījumu, uz kuru pamatojoties Padome bija tiesīga rīkoties, lai pierādītu, ka prasītāja nodarbojās ar terorismu.

Turklāt prasītāja apgalvo, ka apstrīdētais lēmums esot pieņemts, pārkāpjot prasītājas tiesības tikt uzklausītai un tās pamattiesības. Nobeigumā prasītāja apgalvo, ka apstrīdētais lēmums esot pieņemts apstākļos, kas uzskatāmi par procesuālās kārtības un/vai pilnvaru ļaunprātīgu vai nepareizu izmantošanu.

⁽¹⁾ OV L 188, 21. lpp.

Prasība, kas celta 2008. gada 21. jūlijā — Irānas tautas mudžahedīni/Padome

(Lieta T-284/08)

(2008/C 236/27)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *People's Mojahedin Organization of Iran*, Ovēra pie Uāzas [Auvers sur Oise] (Francija) (pārstāvji — J.-P. Spitzer, advokāts, un D. Vaughan, QC)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Padomes Lēmumu 2008/583/EK, ciktāl tas attiecas uz prasītāju;
- piespriest atbildētajai atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja saskaņā ar EKL 230. pantu lūdz daļēji un tiktāl, ciktāl tas attiecas uz prasītāju, atcelt Padomes 2008. gada 15. jūlija

Prasība, kas celta 2008. gada 23. jūlijā — Inditex/ITSB — Marín Díaz de Cerio (vārdiska preču zīme "OFTEN")

(Lieta T-292/08)

(2008/C 236/28)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Industria de Diseño Textil, SA, Inditex, Arteixo* (Spānija) (pārstāvji — E. Armijo Chávarri, un A. Castán Pérez-Gómez, abogados)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otrs procesa ITSB Apelāciju padomē dalībnieks: D. Roberto Fernando Marín Díaz de Cerio, Logroño (Spānija)

Prasītājas prasījumi:

- atzīt prasības pieteikumu par ITSB Apelāciju otrās padomes 2008. gada 24. aprīļa lēmumu par iesniegtu savlaicīgi un saskaņā ar formas prasībām un atbilstoša procesa kārtībā uzdot atcelt šo lēmumu attiecībā uz visām vai daļu no precēm, attiecībā uz kurām noraidīts reģistrācijas pieteikums.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzējs: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme "OFTEN" (reģistrācijas pieteikums Nr. 2 798 270) attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 3., 9., 14., 16., 18., 25. un 35. klasē

Iebildumu proces ā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašnieks: Roberto Fernando Marín Díaz de Cerio

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Spānijas vārdiskas un grafiskas preču zīmes "OLTEN" un Spānijas grafiska preču zīme "OLTENWATCH" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 14. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: daļēji apmierināt iebildumus

Apelāciju padomes lēmums: noraidīt apelācijas sūdzību

Izvirzītie pamati: galvenais pamats — Regulas (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi 61. panta 1. punkta un 62. panta 1. punkta pārkāpums; pakārtotais pamats — šīs pašas regulas 43. panta 2. punkta un 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.