

Otrkārt, apelācijas sūdzības iesniedzēji attiecībā uz pārsūdzētā rīkojuma 39.–41. punktu apgalvo, ka, tā kā nav izslēgts, ka Eiropas Parlamenta 2006. gada 13. februāra lēmumā ietvertā apņemšanās saviem darbiniekiem, kas kā pagaidu darbinieki pieņemti darbā pirms 2004. gada 1. maija, no jauna noteikt pakāpi pēc tam, kad tie ir izturējuši pirms 2004. gada 1. maija publicētu iekšēju vai vispārēju konkursu un pēc tam iecelti par ierēdņiem tajā pašā kategorijā, bet zemākā pakāpē nekā viņi būtu iecelti pirms 2004. gada 1. maija, — izrietot no Civildienesta noteikumos paredzēta pienākuma, Civildienesta tiesa ir pārkāpusi pārsūdzētā rīkojuma 37. punktā minēto judikatūru.

Turpinājumā apelācijas sūdzības iesniedzēji norāda, ka no Civildienesta noteikumiem izrietoša pienākuma esamība vai neesamība neesot jautājums par faktiem, kas bija jāpierāda apelācijas sūdzības iesniedzējiem, bet gan tiesību jautājums, ko Civildienesta tiesai vajadzēja izskatīt, un ka ierēdņu, kuru faktiskais un tiesiskais stāvoklis ir vienāds vai līdzīgs, klasifikācijas atšķirības, kas izriet no vēlākas nostājas, ko pieņēmusi cita iestāde, nevis apelācijas sūdzības iesniedzēju iestāde, esot jauns un būtisks fakts, kas attaisno šo apelācijas sūdzības iesniedzēju klasifikācijas pakāpē pārskatīšanu.

Treškārt, apelācijas sūdzības iesniedzēji apgalvo, ka Civildienesta tiesa esot pārkāpusi attaisnojamas kļūdas jēdzienu, jo piezīme par *Informations administratives* Nr. 59-2005, ko Komisija publicējusi 2005. gada 20. jūlijā, pēc būtības esot tāda, kas apelācijas sūdzības iesniedzējus maldina par iespēju Civildienesta noteikumos paredzētā termiņā iesniegt sūdzību par klasifikācijas lēmumu.

Visbeidzot, apelācijas sūdzības iesniedzēji apgalvo, ka Civildienesta tiesas argumentācijā esot pārkāpti Reglamenta noteikumi par prasības nepieņemamību.

Prasība, kas celta 2008. gada 18. jūlijā — Perry/Komisija

(Lieta T-280/08)

(2008/C 260/25)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Claude Perry*, Parīze (Francija) (pārstāvis — *J. Culioli*, *avocat*)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītāja prasījumi:

- atzīt, ka Komisija ir pieļāvusi kļūdas;
- atzīt, ka šīs kļūdas izraisa Kopienas ārpuslīgumisko atbildību;

- atzīt, ka prasītājam ir nodarīts kaitējums, kam ir cēloņsakarība ar šīm kļūdām;
- atzīt, ka Kopienai ir pienākums atlīdzināt šo kaitējumu;
- apstiprināt, ka *Perry* savu kaitējumu novērtē EUR 1 000 000 apmērā;
- piespriest Kopienai samaksāt summu EUR 1 000 000 apmērā par labu *Perry*;
- piespriest Kopienai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus;
- atzīt, ka taisnīguma apsvērumu dēļ Kopienai ir jāuzņemas aizstāvības izdevumi un honorāri EUR 10 000 apmērā.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītājs lūdz atlīdzināt kaitējumu, ko viņš esot cietis saistībā ar apsūdzībām par Kopienas subsīdiju nepareizu izmantošanu, izpildot zināmus līgumus, kas noslēgti starp prasītāja sabiedrībām un Komisiju saistībā ar Eiropas Savienības humanitāro palīdzību, kas paredzēta Bosnijai un Āfrikas Lielo ezeru reģionam.

Prasītāja izvirzītie pamati un galvenie argumenti ir tādi paši, kādi izvirzīti lietā T-132/98 *Groupe Perry* un *Isibiris/Komisija* ⁽¹⁾.

(1) OV 1998 C 312, 20. lpp.

Prasība, kas celta 2008. gada 30. jūlijā — Tresplain Investments/ITSB — Hoo Hing (“Golden Elephant Brand”)

(Lieta T-303/08)

(2008/C 260/26)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Tresplain Investments Ltd*, Honkonga (Ķīna) (pārstāvis — *D. McFarland*, *barrister*)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otrs procesa Apelāciju padomē dalībnieks: *Hoo Hing Holdings Ltd*, *Romford* (Apvienotā Karaliste)

Prasītāja prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2008. gada 7. maija lēmumu lietā R 889/2007-1 un
- piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.