

## Pamati un galvenie argumenti

Ar 2005. gada 10. novembra lēmumu, kurš tika pieņemts saskaņā ar Regulas (EK) 1/2003 <sup>(1)</sup> 24. panta 1. punktu, Komisija noteica prasītājam kavējuma naudu, jo tas nebija ievērojis pienākumu padarīt pieejamu tehnisko dokumentāciju, kura ietver sadarbības informāciju, ieinteresētajiem uzņēmumiem, paredzot pamatotos un nediskriminējošus nosacījumus saskaņā ar Komisijas 2004. gada 24. marta Lēmuma 2007/53/EK <sup>(2)</sup> 5. panta a) punktu. Ar apstrīdēto lēmumu tika noteikta galīgais kavējuma naudas apmērs laikposmam no 2006. gada 21. jūnija līdz 2007. gada 21. oktobrim, ieskaitot, 899 miljonu euro apmērā. Prasītājs uzskata, ka apstrīdētais lēmums ir jāatceļ šādu iemeslu dēļ:

1. Komisija ir pieļāvusi kļūdu, liekot *Microsoft* maksāt kavējuma naudu, lai piespiestu to piemērot "pamatotus" samaksas nosacījumus, vispirms nenosakot, kādus samaksas nosacījumus Komisija uzskatītu par "pamatotiem", lai *Microsoft* zinātu, kas tam ir jā dara, lai izvairītos no šādas kavējuma naudas noteikšanas.
2. Komisija ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā un pārkāpusi EKL 253. pantu, secinot, ka *Microsoft* pieņemtie un publicētie tarifi nav pamatoti un ir pretrunā 2004. gada lēmumam, neņemot vērā to, ka i) šo publicēto tarifu mērķis tieši bija atvieglot sarunas starp *Microsoft* un iespējamiem licences ieguvējiem un ka ii) *Microsoft*, konsultējoties ar Komisiju, bija radījis mehānismu, lai pilnvarotā persona varētu pārskatīt *Microsoft* piedāvātos tarifus, ja kāds no iespējamiem licences ieguvējiem nevarētu panākt vienošanos, un šis mehānisms faktiski bija identisks tam, kuru bija izveidojusi pati Komisija *NDC Health/IMS Health*: pagaidu pasākumi ("*IMS Health*") <sup>(3)</sup>. Komisija pieļāva arī acīmredzamu kļūdu vērtējumā, i) pienācīgi nenovērtējot to, ka *Microsoft* šos publicētos tarifus noteica tādā apmērā, kurs bija zemāks par to, kādu trešās personas eksperts noteica par pamatotu, ii) pienācīgi nenovērtējot to, ka visi iespējamie licences ieguvēji panāca vienošanos ar *Microsoft*, un iii) nenovērtējot to, ka arī licences "bez patenta" ieguvējiem ir tiesības izmantot *Microsoft* patentus.
3. Komisija pieļāva acīmredzamu kļūdu vērtējumā, pieprasot *Microsoft* pierādīt, ka tā komercnoslēpumiem ir jauninājuma raksturs atbilstoši paaugstinātam patentējamības testam, lai pamatotu atbildības noteikšanu licencei par šādiem komercnoslēpumiem. Komisija ir arī pārkāpusi EKL 253. pantu, neņemot vērā vairākus argumentus, kurus *Microsoft* izvirzīja, pamatojoties uz patentu ekspertu izstrādātiem ziņojumiem, kuros tika kritizēta Komisijas pieeja.
4. Nepieņemot vajadzīgos pasākumus, lai izpildītu spriedumu lietā T-201/04 <sup>(4)</sup>, Komisija ir pārkāpusi EKL 233. pantu tiktāl, ciktāl Komisijas novērtējuma ziņojumi, kurus sastādīja pilnvarotā persona, tika pamatoti ar dokumentiem, kuri tika iegūti, izmantojot izmeklēšanas pilnvaras, kuras Pirmās instances tiesa atzina par prettiesiskām.
5. Nenodrošinot *Microsoft* iespēju darīt zināmu tā viedokli pēc tam, kad bija beidzies laikposms, par kuru *Microsoft* tika noteikta kavējuma nauda, Komisija liedza *Microsoft* tiesības

tikt uzklautam, līdz ar to liedzot iespēju *Microsoft* komentēt visus lietas būtiskos aspektus.

6. Kavējuma naudas apmērs ir pārmērīgs un nesamērīgs. Papildus citiem iemesliem Komisija nav pienācīgi ņēmusi vērā to, ka ar apstrīdēto lēmumu vienīgi tiek noteikts, ka atlīdzība, kuru *Microsoft*, iespējams, noteica par vienu atsevišķu licenci (licence "bez patenta"), nav pamatota, un līdz ar to netiek apstrīdēta i) atlīdzība, kuru *Microsoft*, iespējams, ir noteicis visām tā intelektuālā īpašuma tiesībām, kuras ietilpst visā sadarbības informācijā, kura *Microsoft* ir jāatklāj atbilstoši 2004. gada lēmuma 5. pantam, vai ii) sadarbības informācijas pilnīgumu un pareizību.

<sup>(1)</sup> Padomes 2002. gada 16. decembra Regula (EK) Nr. 1/2003 par to konkurences noteikumu īstenošanu, kas noteikti Līguma 81. un 82. pantā (dokuments attiecas uz EEZ), OV 2003 L 1, 1. lpp.

<sup>(2)</sup> Komisijas 2004. gada 24. maija Lēmums par procesu saskaņā ar EK Līguma 82. pantu un Eiropas Ekonomikas zonas līguma 54. pantu pret *Microsoft Corporation* (Lieta Nr. COMP/C-3/37.792 — *Microsoft*) (izziņots ar dokumenta numuru K(2004)900). OV 2007 L 32, 23. lpp.

<sup>(3)</sup> Komisijas 2001. gada 3. jūlija Lēmums 2002/165/EK par procedūru atbilstoši EK Līguma 82. pantam (Lieta Nr. COMP D3/38.044 — *NDC Health/IMS Health*: pagaidu pasākumi) (izziņots ar dokumenta numuru C(2001) 1695), OV 2002 L 59, 18. lpp.

<sup>(4)</sup> Lieta T-201/04 *Microsoft/Komisija*, Krājumā vēl nav publicēta.

## Prasība, kas celta 2008. gada 13. maijā — Komisija/I. D. FOS Research

(Lieta T-170/08)

(2008/C 171/81)

Tiesvedības valoda — holandiešu

## Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — R. Lyal un W. Roels)

Atbildētājs: I.D. FOS Research EEIG (kas reģistrēts Mol, Beļģijā)

## Prasītājas prasījumi:

- piespriet atbildētājam samaksāt Komisijai summu EUR 21 599,26 apmērā, pieskaitot nokavējuma procentus EUR 6 375,94 apmērā;
- piespriet atbildētājam samaksāt nokavējuma procentus EUR 3,99 dienā apmērā, sākot no 2007. gada 8. janvāra līdz galīgai parāda nomaksai;
- piespriet atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

## Pamati un galvenie argumenti

Eiropas Kopiena, ko pārstāv Komisija, 1995. gada 12. decembrī noslēdza ar atbildētāju līgumu BRPR-CT95-0099. Līgums bija saistīts ar projektu nospriegoto kabeļu pārklājuma kvalitātes uzlabošanas nodrošināšanai un piemērotajām metodēm. Šis līgums un projekts tika īstenoti īpašās pētniecības un tehnoloģiskās attīstības programmas ietvaros, tai skaitā, veicot demonstrācijas pasākumus industriālo tehnoloģiju un materiālu tehnoloģiju jomā <sup>(1)</sup>.

Pēc līguma izbeigšanās tika izvērtēts atbildētāja veiktais darbs. Pamatojoties uz šīs pārbaudes rezultātiem, Komisija saskaņā ar vispārīgajiem līguma noteikumiem nolēma pieprasīt daļēju samaksātās summas atmaksu.

<sup>(1)</sup> Padomes 1994. gada 27. jūlija Lēmums 94/571/EK, ar ko pieņem īpašu pētniecības un tehnoloģiskās attīstības programmu, tai skaitā, demonstrācijas pasākumu programmu industriālo tehnoloģiju un materiālu tehnoloģiju jomā (1994-1998) (OV L 222, 19. lpp.).

## Prasība, kas celta 2008. gada 7. maijā — Berliner Institut für Vergleichende Sozialforschung/Komisija

(Lieta T-171/08)

(2008/C 171/82)

Tiesvedības valoda — vācu

### Lietas dalībnieki

Prasītājs: Berliner Institut für Vergleichende Sozialforschung e.V., Berlīne (Vācija) (pārstāvis — U. Claus, Rechtsanwalt)

Atbildētāja: Eiropas Kopienų Komisija

### Prasītājas prasījumi:

— atzīst par spēkā neesošu Komisijas 2007. gada 30. oktobra lēmumu, 2008. gada 7. marta vēstules formā, par noslēdzto maksājuma EUR 9 215,20 apmērā apstiprināšanu projekta "Traumatizētie bēgļi ES" ietvaros, pamatojoties uz "Grant Agreement JAI/2004/ERF/073" tiktāl, ciktāl prasītājam tika atteikts izmaksāt vairāk nekā EUR 9 215,20;

— piespriet Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

## Pamati un galvenie argumenti

Prasītājs un Komisija 2005. gada maijā parakstīja līgumu par projekta Eiropas bēgļu fonda ietvaros veicināšanu. Ar 2007. gada

30. oktobra vēstuli, kas apstiprināta ar 2008. gada 7. marta vēstuli, atbildētāja nosūtīja prasītājam pārskatītu aprēķinu par vēl maksājamo summu, pie kam daļa tā izdevumu tika atzīti par tādiem, kas nav veicināmi. Šajā prasības pieteikumā prasītājs vērsās pret šo Komisijas 2008. gada 7. marta vēstuli.

Prasības pamatojumā prasītājs norāda, ka ar apstrīdēto lēmumu ir pārkāpts pienākums norādīt pamatojumu, jo atbildētāja lēmuma pamatus ir vairākkārt mainījuši. Turklāt esot pārkāpts lietas taisnīgas izskatīšanas princips. Visbeidzot, ir kļūdaini novērtēti fakti, pārkāpjot *Grant Agreement* un tiesiskās paļāvības aizsardzības noteikumus.

## Prasība, kas celta 2008. gada 13. maijā — Messe Düsseldorf/ITSB — Canon Communications ("MEDTEC")

(Lieta T-173/08)

(2008/C 171/83)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Messe Düsseldorf GmbH, Diseldorfa (Vācija) (pārstāvis — I. Friedhoff, lawyer)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa Apelāciju padomē dalībniece: Canon Communications LLC, Losandželosa (Amerikas Savienotās Valstis)

### Prasītājas prasījumi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2008. gada 6. marta lēmumu lietā R 0989/2005-1; un

— piespriet ITSB/otrai procesa Apelāciju padomē dalībniecei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

## Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa Apelāciju padomē dalībniece

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme "MEDTEC" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 16., 35. un 41. klasē — reģistrācijas pieteikums Nr. 2 885 853

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: prasītāja