

**Prasītājas prasījumi:**

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju otrās padomes 2008. gada 14. februāra lēmumu lietā R 1527/2006-2;
- noraidīt Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu Nr. 3 663 234; un
- piespriest otrai procesa Apelāciju padomē dalībniecei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

*Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja:* otra procesa Apelāciju padomē dalībniece

*Attiecīgā Kopienas preču zīme:* grafiska preču zīme "GREEN by missako" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 3., 25., 35. klasē — reģistrācijas pieteikums Nr. 3 663 234

*Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece:* prasītāja

*Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums:* Kopienas grafiska preču zīme "MI SA KO" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 18. un 25. klasē; valsts grafiska preču zīme "MI SA KO" attiecībā uz pakalpojumiem, kas ietilpst 35. klasē

*Iebildumu nodaļas lēmums:* noraidīt iebildumu

*Apelāciju padomes lēmums:* noraidīt apelācijas sūdzību

*Izvirzītie pamati:* Padomes Regulas Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo, lai noraidītu Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu, ir nepieciešama vienīgi sajaukšanas iespēja no patērētāju viedokļa.

**Prasība, kas celta 2008. gada 29. aprīlī —  
Arbeitsgemeinschaft Golden Toast/ITSB ("Golden Toast")**

**(Lieta T-163/08)**

(2008/C 171/79)

Tiesvedības valoda — vācu

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja:* Arbeitsgemeinschaft Golden Toast e. V., Diseldorfa (Vācija) (pārstāvji — A. Späth un G. Hasselblatt, Rechtsanwälte)

*Atbildētājs:* Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

**Prasītājas prasījumi:**

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2008. gada 31. janvāra lēmumu (lieta R 761/2007-1);
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

*Attiecīgā Kopienas preču zīme:* vārdiska preču zīme "Golden Toast" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 5., 8., 9., 11., 14., 16., 21., 24., 25., 28.-32., 39. un 41.-44. klasē (reģistrācijas pieteikums Nr. 4 811 171);

*Pārbaudītāja lēmums:* reģistrācijas pieteikumu daļēji noraidīt attiecībā uz 11. un 30. klasi;

*Apelāciju padomes lēmums:* apelācijas sūdzību noraidīt;

*Izvirzītie pamati:* Regulas (EK) Nr. 40/94 (!) 73. panta 1. punktā paredzētā pienākuma norādīt pamatojumu pārkāpums, jo apstrīdētais lēmums ir pamatots ar atšķirtspējas neesamību tās pašas regulas 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta izpratnē, tomēr tas nemaz nav ticis pārbaudīts. Turklāt ir pārkāpts Regulas Nr. 40/94 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts, jo nav ievērots nosacījums reģistrācijai pieteiktās preču zīmes aprakstošā rakstura konstatēšanai.

(!) Padomes 1993. gada 20. decembra Regula (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV 1994, L 11, 1. lpp.).

**Prasība, kas celta 2008. gada 9. maijā — Microsoft/Komisija**

**(Lieta T-167/08)**

(2008/C 171/80)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

*Prasītājs:* Microsoft Corp. (pārstāvji — J.-F. Bellis, advokāts I. Forrester, QC)

*Atbildētāja:* Eiropas Kopienu Komisija

**Prasītāja prasījumi:**

- atcelt Eiropas Komisijas 2008. gada 27. februāra Lēmumu C (2008)764 galīgajā redakcijā, ar kuru tika noteikta kavējuma nauda par dienu, kura Microsoft Corporation tika uzlikta ar Komisijas Lēmumu C(2005)4420 gala redakcijā;
- pakārtoti, atcelt vai samazināt noteikto kavējuma naudas apmēru;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

## Pamati un galvenie argumenti

Ar 2005. gada 10. novembra lēmumu, kurš tika pieņemts saskaņā ar Regulas (EK) 1/2003 <sup>(1)</sup> 24. panta 1. punktu, Komisija noteica prasītājam kavējuma naudu, jo tas nebija ievērojis pienākumu padarīt pieejamu tehnisko dokumentāciju, kura ietver sadarbības informāciju, ieinteresētajiem uzņēmumiem, paredzot pamatotos un nediskriminējošus nosacījumus saskaņā ar Komisijas 2004. gada 24. marta Lēmuma 2007/53/EK <sup>(2)</sup> 5. panta a) punktu. Ar apstrīdēto lēmumu tika noteikta galīgais kavējuma naudas apmērs laikposmam no 2006. gada 21. jūnija līdz 2007. gada 21. oktobrim, ieskaitot, 899 miljonu euro apmērā. Prasītājs uzskata, ka apstrīdētais lēmums ir jāatceļ šādu iemeslu dēļ:

1. Komisija ir pieļāvusi kļūdu, liekot *Microsoft* maksāt kavējuma naudu, lai piespiestu to piemērot "pamatotus" samaksas nosacījumus, vispirms nenosakot, kādus samaksas nosacījumus Komisija uzskatītu par "pamatotiem", lai *Microsoft* zinātu, kas tam ir jādara, lai izvairītos no šādas kavējuma naudas noteikšanas.
2. Komisija ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā un pārkāpusi EKL 253. pantu, secinot, ka *Microsoft* pieņemtie un publicētie tarifi nav pamatoti un ir pretrunā 2004. gada lēmumam, neņemot vērā to, ka i) šo publicēto tarifu mērķis tieši bija atvieglot sarunas starp *Microsoft* un iespējamiem licences ieguvējiem un ka ii) *Microsoft*, konsultējoties ar Komisiju, bija radījis mehānismu, lai pilnvarotā persona varētu pārskatīt *Microsoft* piedāvātos tarifus, ja kāds no iespējamiem licences ieguvējiem nevarētu panākt vienošanos, un šis mehānisms faktiski bija identisks tam, kuru bija izveidojusi pati Komisija *NDC Health/IMS Health*: pagaidu pasākumi ("IMS Health") <sup>(3)</sup>. Komisija pieļāva arī acīmredzamu kļūdu vērtējumā, i) pienācīgi nenovērtējot to, ka *Microsoft* šos publicētos tarifus noteica tādā apmērā, kurs bija zemāks par to, kādu trešās personas eksperts noteica par pamatotu, ii) pienācīgi nenovērtējot to, ka visi iespējamie licences ieguvēji panāca vienošanos ar *Microsoft*, un iii) nenovērtējot to, ka arī licences "bez patenta" ieguvējiem ir tiesības izmantot *Microsoft* patentus.
3. Komisija pieļāva acīmredzamu kļūdu vērtējumā, pieprasot *Microsoft* pierādīt, ka tā komercnoslēpumiem ir jauninājuma raksturs atbilstoši paaugstinātam patentējamības testam, lai pamatotu atļūdzības noteikšanu licencei par šādiem komercnoslēpumiem. Komisija ir arī pārkāpusi EKL 253. pantu, neņemot vērā vairākus argumentus, kurus *Microsoft* izvirzīja, pamatojoties uz patentu ekspertu izstrādātiem ziņojumiem, kuros tika kritizēta Komisijas pieeja.
4. Nepieņemot vajadzīgos pasākumus, lai izpildītu spriedumu lietā T-201/04 <sup>(4)</sup>, Komisija ir pārkāpusi EKL 233. pantu tiktāl, ciktāl Komisijas novērtējuma ziņojumi, kurus sastādīja pilnvarotā persona, tika pamatoti ar dokumentiem, kuri tika iegūti, izmantojot izmeklēšanas pilnvaras, kuras Pirmās instances tiesa atzina par prettiesiskām.
5. Nenodrošinot *Microsoft* iespēju darīt zināmu tā viedokli pēc tam, kad bija beidzies laikposms, par kuru *Microsoft* tika noteikta kavējuma nauda, Komisija liedza *Microsoft* tiesības

tikt uzklautam, līdz ar to liedzot iespēju *Microsoft* komentēt visus lietas būtiskos aspektus.

6. Kavējuma naudas apmērs ir pārmērīgs un nesamērīgs. Papildus citiem iemesliem Komisija nav pienācīgi ņēmusi vērā to, ka ar apstrīdēto lēmumu vienīgi tiek noteikts, ka atļūdzība, kuru *Microsoft*, iespējams, noteica par vienu atsevišķu licenci (licence "bez patenta"), nav pamatota, un līdz ar to netiek apstrīdēta i) atļūdzība, kuru *Microsoft*, iespējams, ir noteicis visām tā intelektuālā īpašuma tiesībām, kuras ietilpst visā sadarbības informācijā, kura *Microsoft* ir jāatklāj atbilstoši 2004. gada lēmuma 5. pantam, vai ii) sadarbības informācijas pilnīgumu un pareizību.

<sup>(1)</sup> Padomes 2002. gada 16. decembra Regula (EK) Nr. 1/2003 par to konkurences noteikumu īstenošanu, kas noteikti Līguma 81. un 82. pantā (dokuments attiecas uz EEZ), OV 2003 L 1, 1. lpp.

<sup>(2)</sup> Komisijas 2004. gada 24. maija Lēmums par procesu saskaņā ar EK Līguma 82. pantu un Eiropas Ekonomikas zonas līguma 54. pantu pret *Microsoft Corporation* (Lieta Nr. COMP/C-3/37.792 — *Microsoft*) (izziņots ar dokumenta numuru K(2004)900). OV 2007 L 32, 23. lpp.

<sup>(3)</sup> Komisijas 2001. gada 3. jūlija Lēmums 2002/165/EK par procedūru atbilstoši EK Līguma 82. pantam (Lieta Nr. COMP D3/38.044 — *NDC Health/IMS Health*: pagaidu pasākumi) (izziņots ar dokumenta numuru C(2001) 1695), OV 2002 L 59, 18. lpp.

<sup>(4)</sup> Lieta T-201/04 *Microsoft/Komisija*, Krājumā vēl nav publicēta.

**Prasība, kas celta 2008. gada 13. maijā — Komisija/I. D. FOS Research**

**(Lieta T-170/08)**

(2008/C 171/81)

Tiesvedības valoda — holandiešu

## Lietas dalībnieki

**Prasītāja:** Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — R. Lyal un W. Roels)

**Atbildētājs:** I.D. FOS Research EEIG (kas reģistrēts Mol, Beļģijā)

## Prasītājas prasījumi:

- piespriet atbildētājam samaksāt Komisijai summu EUR 21 599,26 apmērā, pieskaitot nokavējuma procentus EUR 6 375,94 apmērā;
- piespriet atbildētājam samaksāt nokavējuma procentus EUR 3,99 dienā apmērā, sākot no 2007. gada 8. janvāra līdz galīgai parāda nomaksai;
- piespriet atbildētājam atļūdzināt tiesāšanās izdevumus.