

Prasītāju prasījumi:

- atcelt apstrīdēto regulu daļā, kurā ir paredzēts piemērot antidempinga pasākumus SiMn, kuru ražo un/vai pārdod prasītājas, importam;
- piespriest Padomei un Komisijai solidāri un pilnībā atlīdzināt prasītājām zaudējumus, tai skaitā procentus par kaitējumu, kas tika nodarīts sakarā ar nepamatotu tiesvedības uzsākšanu, kļūdainiem faktiem un kļūdainu vērtējumu, tai skaitā ar to, ka Komisija pārkāpa Kopienas tiesību pamatprincipus un nelikumīgu Padomes Regulas (EK) Nr. 1420/2007 pieņemšanu;
- piespriest Komisijai un Padomei segt savus, kā arī atlīdzināt prasītāju tiesāšanās izdevumus;
- piespriest Komisijai segt savus tiesāšanās izdevumus pašai, kā arī solidāri un pilnībā atlīdzināt prasītāju tiesāšanās izdevumus tiktāl, ciktāl tos nav atlīdzinājusi Padome.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītājas, kas ir attiecīgi silīcijmangāna ražotājas un eksportētājas uz Eiropas Savienību, lūdz atcelt Padomes 2007. gada 4. decembra Regulu (EK) Nr. 1420/2007, ar ko piemēro galīgo antidempinga maksājumu Ķīnas Tautas Republikas un Kazahstānas izcelsmes silīcijmangāna importam un izbeidz procedūru attiecībā uz Ukrainas izcelsmes silīcijmangāna importu (¹).

Savas prasības atbalstam prasītājas apgalvo, ka atbildētājas pieļāva acīmredzamas kļūdas vērtējumā, pārkāpa Pamatregulu (²) un nenorādīja pamatojumu saskaņā ar EKL 253. pantu, uzsākot antidempinga izmeklēšanu attiecībā uz Kazahstānu, bet to pārtraucot attiecībā uz Indiju, noraidot prasītāju apgalvojumu, saskaņā ar kuru tās darbojās kā vienota ekonomiska vienība, nosakot prasītājiem piemērojamo eksporta cenu, novērtējot to, vai un kādā mērā silīcijmangāna imports no Kazahstānas radīja zaudējumus Kopienas rūpniecībai, apvienojot importu no Kazahstānas ar importu no Ķīnas, lai veiktu minēto novērtēšanu, un izvērtējot Komisijas intereses.

Turklāt prasītājas apgalvo, ka Kopienas iestādes pārkāpa viņu tiesības tikt uzklautām un labas pārvaldības, prasītāju leģitīmo interešu aizsardzības, nediskriminācijas un samērīguma principu, jo, cita starpā, prasītājām netika dota pieeja informācijai, uz kuras pamata Kopienas iestādes izdarīja secinājumus, un tika noraidīts prasītāju piedāvātais maksājums.

(¹) OV 2007 L 317, 5. lpp.

(²) Padomes 1995. gada 22. decembra Regula (EK) Nr. 384/96 par aizsardzību pret importu par dempinga cenām no valstīm, kas nav Eiropas Kopienas dalībvalstis (OV 1996 L 56, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2008. gada 27. februārī — Zino Davidoff/ITSB — Clifarm i. Kleinakis & SIA ("GOOD LIFE")

(Lieta T-108/08)

(2008/C 116/44)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Zino Davidoff SA, Fribourg (Šveice) (pārstāvji — H. Kunz-Hallstein un R. Kunz-Hallstein, lawyers)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa Apelāciju padomē dalībniecē: Clifarm i. Kleinakis & SIA OE, Glyfada (Grieķija)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt ITSB Apelāciju otrās padomes lēmumu lietā R 298/2007-2;
- piespriest ITSB vai personai, kas iestājusies lietā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme "GOOD LIFE" attiecībā uz precēm 3. klasē – Nr. 1709641

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniecē: Clifarm i. Kleinakis & SIA OE

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Kopienas un valsts vārdiskas preču zīmes "GOOD LIFE" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 3., 5. un 16. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: pilnībā noraidīt iebildumu

Apelāciju padomes lēmums: atcelt Iebildumu nodaļas lēmumu un nodot lietu atpakaļ Iebildumu nodaļai tālākai izskatīšanai

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 40/94 43., 73. un 74. panta pārkāpums un Komisijas Regulas Nr. 2868/95 22. noteikuma pārkāpums, cita starpā tādēļ, ka Apelāciju padome ir ņēmusi vērā preces, par kurām reģistrācijai pieteiktā preču zīme nepieprasa aizsardzību un uz kurām iebildums netika balstīts; ka Apelāciju padomei nebija jāņem vērā Clifarm i. Kleinakis & SIA OE iesniegtie pierādījumi par tās preču zīmju izmantošanu; un tāpēc, ka Apelāciju padome ņēmusi vērā pierādījumus, ko prasītāja nevarēja novērtēt.