

— Padomes 1992. gada 30. jūnija Regulas (EEK) Nr. 2075/92 par jēltabakas tirgus kopīgo organizāciju (OV L 215, 70. lpp.) 9. panta 3. punkta, kā arī Komisijas 1998. gada 22. decembra Regulas (EK) Nr. 2848/98, ar ko paredz sīki izstrādātus noteikumus Regulas (EEK) Nr. 2075/92 piemērošanai (OV L 358, 17. lpp.), 11. un 12. panta pārkāpums saistībā ar piemaksu sistēmu tabakai.

**Prasība, kas celta 2008. gada 20. februārī — Polimeri Europa un Eni/Komisija**

(Lieta T-103/08)

(2008/C 92/88)

Tiesvedības valoda — itāļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāji: Polimeri Europa SpA, Brindisi (Itālija), Eni SpA, Roma (Itālija) (pārstāvji — M. Siragusa, G. M. Roberti, F. Moretti, I. Perego, F. Cannizzaro, V. Ruotolo, V. Larocca un D. Durante, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

**Prasītāju prasījumi:**

- atcelt lēmumu pilnībā vai daļēji, it īpaši daļā, kas attiecas uz prasītājiem, ar visām tā sekām uz naudas soda paaugstināšanu;
- pakārtoti, atcelt vai samazināt naudas sodu;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Ar 2007. gada 5. decembra lēmumu C (2007) 5910 lietā CONP/F/38629 — *Gomma chloroprene* (turpmāk tekstā — “CR”, “Lēmums”) Komisija atzina Polimeri Europa ed Eni kopā ar citiem uzņēmumiem par solidāri atbildīgu par EKL 81. panta pārkāpumu, jo tā i) vienojās par tirgus, tirgus daļu un pārdošanas sadali un noteikšanu, ii) nosakot minimālo cenu, tā noteica un paaugstināja hloroprēna kaučuka cenas, iii) sadalīja klientus un iv) izpaua komersnoslēpuma informāciju.

Prasības, ar kuru tā apstrīd iepriekš minēto lēmumu, pamatojumam Polimeri Europa ed Eni norāda, ka Lēmums ir kļūdainis šādu iemeslu dēļ:

- EKL 81. panta pārkāpums un pamatojuma neesamība, kļūdaini norādot Eni par atbildīgu par meitas sabiedrības darbībām. Šajā sakarā ir norādīts, ka mātes sabiedrības atbildība nevar balstīties tikai uz to, ka tai pieder 100 % no meitas sabiedrības kapitāla un ka atbildētāja ir nepareizi novērtējusi pierādījumu par meitas sabiedrības faktisko neatkarību no tās mātes sabiedrības;

— pretruna vēstulei, ar kuru tika slēgta procedūra pret uzņēmumu, kas līdz 2002. gada 1. janvārim atbildēja par Business CR, Syndial S.p.A. (“Syndial”), un tiesību uz aizstāvību pārkāpums;

— EKL 81. panta pārkāpums un attiecīga pamatojuma neesamība, kļūdaini nosakot Polimeri Europa atbildīgu par faktiskajiem apstākļiem attiecībā uz laika posmu, kurā Business CR vadīja cita sabiedrība (un nevis Polimeri Europa);

— nepietiekams un pretrunīgs pamatojums, nepietiekama iepriekšēja izmeklēšana un EKL 81. panta pārkāpums, novērtējot faktiskos apstākļus un pierādījumus;

— nepietiekams un pretrunīgs lēmuma pamatojums, nepietiekama iepriekšēja izmeklēšana un EKL 81. panta pārkāpums, uzskatot pārkāpumu par vienotu un turpinātu;

— kļūdainis pārkāpuma ilguma aprēķins, ņemot vērā pieejamos pierādījumus.

Turklāt prasītāji norāda, ka tiem uzliktais naudas sods ir pretējs EKL 81. pantam un Regulas Nr. 1/2003/EK 23. pantam, kā arī atšķiras no Vadlīnijām naudas sodu aprēķinam.

Šajā sakarā tiek norādīts gan samērīguma principa pārkāpums, jo par atkārtotu pārkāpumu tika uzlikts lielāks naudas sods preventīvā nolūkā, gan nepietiekams pamatojums, kāpēc tika atteikts ņemt vērā atbildību mikstinošus apstākļus saistībā ar pasīvu, maznozīmīgu dalību nelikumīgajās darbībās, ar šādas dalības izbeigšanu un nolīgumu neizpildi. Polimeri Europa un Eni norāda arī to, ka netika ņemta vērā Syndial un Polimeri Europa sadarbība, lai samazinātu naudas sodu atbilstoši iepriekš minētajām Vadlīnijām.

Prasītāji, visbeidzot, norāda uz EKL 81. panta un Komisijas Paziņojuma par atbrīvojumu no sodanaudas un sodanaudas samazināšanu kartelu gadījumos pārkāpumu, jo Komisija ir kļūdaini novērtējusi Syndial un Polimeri Europa sniegtos pierādījumus un atteikusies samazināt naudas sodu atbilstoši šim Paziņojumam.

**Pirmās instances tiesas 2008. gada 1. februāra rīkojums — Nomura Principal Investment un Nomura/Komisija**

(Lieta T-430/04) <sup>(1)</sup>

(2008/C 92/89)

Tiesvedības valoda — angļu

Piektās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

<sup>(1)</sup> OV C 31, 5.2.2005.