

## Pamati un galvenie argumenti

Ar šo apelācijas sūdzību Komisija lūdž atcelt Civildienesta tiesas 2007. gada 22. novembra spriedumu lietā F-109/06 *Dittert*/Komisija, ar kuru Civildienesta tiesa atcēla tās lēmumu, ar kuru prasītājam pirmajā instancē piešķīra nepietiekamu skaitu prioritāro punktu, lai paaugstinātu amatā 2005. gada paaugstināšanas amatā ietvaros, un tās lēmumu, ar kuru izveidoja amatā paaugstināto ierēdņu sarakstu minētās paaugstināšanas amatā ietvaros, tiktāl, ciktāl tas nesatur [prasītāja pirmajā instancē] uzvārdu.

Savu apelācijas sūdzību Komisija pamato ar trīs atcelšanas pamatiem.

Pirmkārt, Komisija norāda, ka Civildienesta tiesa neesot ņēmusi vērā Civildienesta noteikumu 45. pantu tiktāl, ciktāl tā ģenerāldirektora dalībai punktu piešķiršanas procedūrā piešķīra pārāk lielu varu, nepamatoti ierobežojot iecelējinstiūcijas rīcības brīvību, pirms tam konstatējot, ka šādas dalības neesamība būtu būtisks procesuāls pārkāpums.

Otrkārt, Komisija uzskata, ka, pārkāpdama Civildienesta noteikumu 45. pantu, Civildienesta tiesa ir aizskārusi iecelējinstiūcijas kompetenci un [Komisijai] adresētais rīkojums pārkāpj tās pārbaudes tiesā kompetenci.

Treškārt, Komisija Civildienesta tiesai pārmet nepietiekamu pamatojumu no juridiskā viedokļa savam konstatējumam, saskaņā ar kuru prasītājam pirmajā instancē Paaugstināšanas komitejas piešķirtais noteiktais skaits prioritāro punktu nebūtu uzskatāms par adekvātu kompensāciju Civildienesta tiesas kvalificētajam "būtiskajam" procesuālajam pārkāpumam, kas pamatots ar ģenerāldirektora nepiedalīšanos. Tā uzskata, ka Civildienesta tiesa turklāt pamatoja pārsūdzēto spriedumu, sagrozot Paaugstināšanas komitejas sēdes protokola saturu.

**Apelācija, ko 2008. gada 5. februārī ierosinājusi Eiropas Kopienu Komisija par Civildienesta tiesas 2007. gada 22. novembra spriedumu lietā F-110/06 *Carpi Badía*/Komisija**

(Lieta T-52/08 P)

(2008/C 92/76)

Tiesvedības valoda — franču

## Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — G. Berscheid un K. Herrmann)

Pretējā puse procesā: José María Carpi Badía, Luksemburga (Luksemburgas Lielhercogiste)

## Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi

— atcelt Civildienesta tiesas 2007. gada 22. novembra spriedumu lietā F-110/06, *Carpi Badía*/Komisija un nodot lietu izskatīšanai Civildienesta tiesai;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

## Pamati un galvenie argumenti

Ar šo apelācijas sūdzību Komisija lūdž atcelt Civildienesta tiesas 2007. gada 22. novembra spriedumu lietā F-110/06 *Carpi Badía*/Komisija, ar kuru Civildienesta tiesa atcēla tās lēmumu, ar kuru prasītājam pirmajā instancē piešķīra nepietiekamu skaitu prioritāro punktu, lai paaugstinātu amatā 2005. gada paaugstināšanas amatā ietvaros, un tās lēmumu, ar kuru izveidoja amatā paaugstināto ierēdņu sarakstu minētās paaugstināšanas amatā ietvaros, tiktāl, ciktāl tas nesatur [prasītāja pirmajā instancē] uzvārdu.

Savu apelācijas sūdzību Komisija pamato ar trīs atcelšanas pamatiem, kas ir identiski tiem, kas ir izvirzīti lietas T-51/08 P *Komisija/Dittert* ietvaros.

**Apelācija, ko 2008. gada 8. februārī ierosinājusi Eiropas Kopienu Komisija par Civildienesta tiesas 2007. gada 27. novembra spriedumu lietā F-122/06 *Roodhuijzen*/Komisija**

(Lieta T-58/08 P)

(2008/C 92/77)

Tiesvedības valoda — franču

## Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — J. Currall un D. Martin)

Pretējā puse procesā: Anton Pieter Roodhuijzen, Luksemburga (Luksemburgas Lielhercogiste)

## Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi

— atcelt Civildienesta tiesas 2007. gada 27. novembra spriedumu lietā F-122/06 *Roodhuijzen*/Komisija;

— noraidīt *Roodhuijzen* kunga prasību;

— piespriest katram lietas dalībniekam pašam segt savus tiesāšanās izdevumus saistībā ar tiesvedību šajā instancē un tiesvedību Civildienesta tiesā.

**Pamati un galvenie argumenti**

Ar šo apelācijas sūdzību Komisija lūdz atcelt Civildienesta tiesas 2007. gada 27. novembra spriedumu lietā F-122/06 *Roodhuijzen/Komisija*, ar kuru atcelts Komisijas lēmums, ar ko tā neatzīst prasītāja partnerattiecības, kas nav laulība, saistībā ar dalību Eiropas Kopienų kopīgajā veselības apdrošināšanas sistēmā.

Savas apelācijas sūdzības pamatojumam Komisija izvirza trīs pamatus.

Ar pirmo pamatu Komisija norāda, ka Civildienesta tiesa *ultra vires*, pārkāpjot Civildienesta noteikumu VII pielikuma 1. panta 2. punktu un nediskriminācijas principu, ir atzinusi, ka jānoraida prasītāja argumenti šajā sakarā un tos aizstājusi ar savējiem, Komisijai pat neļaujot uz tiem atbildēt, un tādējādi pārkāpusi tās tiesības uz aizstāvību.

Otrais pamats ir saistīts ar iespējamu tiesību kļūdu, interpretējot Civildienesta noteikumu VII pielikuma 1. panta 2. punktā ietverto jēdzienu "partnerattiecības", saskaņā ar kuru ierēdņa partnerim tiek dotas tiesības piedalīties kopīgajā veselības apdrošināšanas sistēmā.

Trešais pamats, kurš izvirzīts pakārtoti, ir saistīts ar kļūdainu nediskriminācijas principa interpretāciju.

**Prasība, kas celta 2008. gada 7. februārī — *Nute Partecipazioni un La Perla/ITSB — Worldgem Brands* ("NIMEI LA PERLA MODERN CLASSIC")**

(Lieta T-59/08)

(2008/C 92/78)

*Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — itāļu*

**Lietas dalībnieki**

*Prasītājas: Nute Partecipazioni SpA, Boloņa (Itālija) un La Perla Srl, Boloņa (Itālija) (pārstāvji — R. Morresi un A. Dal Ferro, avvocati)*

*Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)*

*Otra procesa Apelāciju padomē dalībniece: Worldgem Brands Srl, Olmo di Creazzo, (Itālija)*

**Prasītāju prasījumi:**

- prioritāri, atcelt un grozīt ITSB Apelāciju otrās padomes 2007. gada 19. novembra lēmumu sakarā ar kļūdainu Regulas par preču zīmi 8. panta 5. punkta piemērošanu, kā arī tās pašas regulas 63. panta 6. punkta un 73. un 74. panta pārkāpumu;
- pakārtoti, atcelt ITSB Apelāciju otrās padomes 2007. gada 19. novembra lēmumu sakarā ar kļūdainu Regulas par preču zīmi 8. panta 5. punkta piemērošanu, kā arī tās pašas regulas 63. panta 6. punkta un 73. un 74. panta pārkāpumu;
- turklāt, pakārtoti, atcelt un/vai grozīt ITSB Apelāciju otrās padomes 2007. gada 19. novembra lēmumu sakarā ar kļūdainu Regulas par preču zīmi 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta piemērošanu, kā arī tās pašas regulas 63. panta 6. punkta un 73. un 74. panta pārkāpumu;
- katrā ziņā piespriest ITSB un *Worldgem Brands Srl* atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus solidāri, ieskaitot tos, kas radušies procesā ITSB Apelāciju otrajā padomē.

**Pamati un galvenie argumenti**

*Kopienas preču zīme, kuru lūdz atzīt par spēkā neesošu: Kopienas vārdiska preču zīme "NIMEI LA PERLA MODERN CLASSIC" (reģistrācijas pieteikums Nr. 713 446) attiecībā uz precēm, kas ietilpst 14. klasē. Šī pati preču zīme ir bijusi jau agrākas pieteikuma atzīt par spēkā neesošu priekšmets. Pirmās instances tiesa spriedumā lietā T-137/05 *La Perla/ITSB — Worldgem Brands* <sup>(1)</sup> Apelāciju pirmās padomes lēmumu, ar ko tika noraidīts šis agrākais pieteikums, atcēla;*

*Kopienas preču zīmes īpašnieks: WORLDGEM BRANDS Srl;*

*Lietas dalībnieces, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu: prasītājas;*

*Personu, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu, preču zīmes tiesības: vairāku Itālijas grafisku preču zīmju "PERLA" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 3., 9., 14., 16., 18., 24., 25. un 35. klasē, reputācija;*

*Anulēšanas nodaļas lēmums: pieteikumu apmierināt un attiecīgo Kopienas preču zīmes reģistrāciju atzīt par spēkā neesošu;*

*Apelāciju padomes lēmums: apstrīdēto lēmumu atcelt un pieteikumu atzīt par spēkā neesošu daļēji apmierināt;*

*Izvirzītie pamati: tiesību normu pārkāpums un kļūdaina Regulas (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi 63., 73. un 74. panta interpretācija un piemērošana. Pakārtoti tiesību normu pārkāpums un šīs pašas regulas 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta kļūdaina piemērošana.*

<sup>(1)</sup> Krājumā vēl nav publicēts.