

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt kā nepieņemamu;
- 2) Daniel Lebard sedz savus tiesāšanās izdevumus pats, kā arī atlīdzina Eiropas Kopienu Komisijas tiesāšanās izdevumus;
- 3) izbeigt tiesvedību par Valauret SA pieteikumu par iestāšanos lietā.

(¹) OV C 131, 03.06.2006.

Pirmās instances tiesas 2009. gada 10. novembra rīkojums — Tiralongo/Komisija

(Lieta T-180/08 P) (¹)

(Apelācija — Civildienests — Pagaidu darbinieki — Līguma uz noteiktu laiku nepagarināšana — Prasība par zaudējumu atlīdzību — Kaitējuma cēlonis — Civildienesta tiesas pienākums norādīt pamatojumu)

(2010/C 11/53)

Tiesvedības valoda — itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Giuseppe Tiralongo, Ladispoli (Itālija) (pārstāvji — F. Sciaudone, R. Sciaudone un S. Frazzani, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — J. Currall un D. Martin, pārstāvji, kam palīdz S. Corongiu, advokāts)

Priekšmets

Apelācijas sūdzība par Eiropas Savienības Civildienesta tiesas (pirmā palāta) 2008. gada 6. marta rīkojumu lietā F-55/07 Tiralongo/Komisija (Krājumā vēl nav publicēts) un šī rīkojuma atcelšana

Rezolutīvā daļa:

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt;
- 2) Giuseppe Tiralongo sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Kopienu Komisijas tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 171, 05.07.2008.

Prasība, kas celta 2009. gada 5. oktobrī — Evropaīki Dynamiki/Komisija

(Lieta T-409/09)

(2010/C 11/54)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Evropaīki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinon Pliroforikis kai Tilematikis AE, Atēnas (Griekija) (pārstāvji — N. Korogiannakis un M. Dermitzakis, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītājas prasījumi:

— piespriest Komisijai samaksāt prasītājai summu EUR 2 000 000 apmērā, kas atbilst prasītājas bruto peļņai (50 % no līguma vērtības);

— piespriest Komisijai samaksāt summu EUR 100 000 apmērā, kas atbilst zaudējumiem, ko radījusi niegūtā iespēja izpildīt līgumu;

— piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus un citus izdevumus, kas radušies saistībā ar šo prasību, pat ja šī prasība tiktu noraidīta.

Pamati un galvenie argumenti

Šajā gadījumā prasītāja ir iesniegusi prasību par ārpuslīgumisko atbildību, ko radījusi zaudējumi, kuri, kā tā apgalvo, ir radušies Komisijas 2004. gada 15. septembra lēmuma noraidīt prasītājas piedāvājumu, kas iesniegts, atbildot uz uzaicinājumu iesniegt piedāvājumus atklātā konkursā FISH/2004/02 par datoru un ar Zivsaimniecības ģenerāldirektorāta informācijas sistēmu saistīto pakalpojumu nodrošināšanu (¹), un piešķirt līgumu veiksmīgajam līgumslēdzējam, rezultātā. Savā 2008. gada 10. septembra spriedumā (²) Pirmās instances tiesa nosprieda, ka, pieņemot minēto lēmumu, Komisija nav izpildījusi Finanšu regulas (³) 100. pantā un Īstenošanas tiesību akta 149. pantā paredzēto pienākumu norādīt pamatojumu. Pirmās instances tiesa nelēma par pārējiem prasītājas izvirzītajiem pamatiem.

Lai pamatotu savus apgalvojumus, prasītāja norāda, ka ar iepriekš minēto spriedumu Pirmās instances tiesa ir atzinusi, ka konkursa komiteja ir sajaukusī piešķiršanas un atlases kritēriju un kļūdaini vērtējusi prasītājas piedāvājumu, nepamatoti to noraidot.