

Prejudiciālie jautājumi

1. Vai Regulas (EK) Nr. 874/2004 21. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi ⁽¹⁾, ka tiesības šā noteikuma nozīmē pastāv arī tad,

a) ja preču zīme tiek iegūta vienīgi, lai pakāpeniskās reģistrācijas pirmajā posmā varētu iesniegt reģistrācijas pieteikumu attiecībā uz domēna vārdu, kas ir identisks sugas vārdam vācu valodā, bez nodoma izmantot preču zīmi attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem?

b) ja domēna reģistrācijas pamatā esošā preču zīme, kas ir identiska sugas vārdam vācu valodā no domēna atšķiras tiktāl, ciktāl preču zīmē ir īpašas zīmes, kuras domēna vārdā ir svītrotas, lai gan īpašās zīmes bija iespējams transkribēt un svītrotas rezultātā domēna vārds atšķiras no preču zīmes tādā veidā, kas izslēdz sajaukšanas iespēju?

2. Vai Regulas Nr. 874/2004 21. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka leģitīmas intereses ir vienīgi 21. panta 2. punkta a) — c) apakšpunktā minētajos gadījumos?

Ja uz šo jautājumu tiek sniegta noliedzoša atbilde:

3. Vai arī tās ir leģitīmas intereses Regulas Nr. 874/2004 21. panta 1. punkta a) apakšpunkta nozīmē, ja domēna īpašnieks domēna vārdu, kas ir identisks sugas vārdam vācu valodā, vēlas izmantot tematiskai tīmekļa vietnei?

Ja uz 1. punktā un uz 3. punktā sniegtajiem jautājumiem tiek sniegta apstiprinoša atbilde:

4. Vai Regulas Nr. 874/2004 21. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka vienīgi a) — e) apakšpunktā minētie apstākļi ir ļaunprātīgas reģistrācijas pamatojums Regulas Nr. 874/2004 21. panta 1. punkta b) apakšpunkta nozīmē?

Ja uz šo jautājumu tiek sniegta noliedzoša atbilde:

5. Vai arī tā ir ļaunprātīga reģistrācija Regulas Nr. 874/2004 21. panta 1. punkta b) apakšpunkta nozīmē, ja domēna vārds ir reģistrēts pakāpeniskās reģistrācijas pirmajā posmā, pamatojoties uz preču zīmi, kas ir identiska sugas vārdam vācu valodā, kuru domēna vārda īpašnieks ir ieguvis, lai varētu iesniegt domēna vārdu reģistrācijas pieteikumu pakāpeniskās reģistrācijas pirmajā posmā un tātad agrāk nekā citi interesenti un katrā ziņā arī zīmes īpašnieki?

⁽¹⁾ OV L 162, 40. lpp.

Prasība, kas celta 2008. gada 29. decembrī — Eiropas Kopienu Komisija/Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotā Karaliste

(Lieta C-582/08)

(2009/C 69/41)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — R. Lyal, M. Afonso)

Atbildētāja: Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotā Karaliste

Prasītājas prasījumi:

— atzīt, ka, neļaujot atgūt priekšnodokli attiecībā uz noteiktiem darījumiem, kurus ir veicis nodokļu maksātājs, kurš nav reģistrēts Eiropas Kopienā, Apvienotā Karaliste nav izpildījusi pienākumus, kas paredzēti Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK ⁽¹⁾ par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 169., 170. un 171. pantā un Padomes 1986. gada 17. novembra Trīspadsmitās direktīvas 86/560/EEK ⁽²⁾ par dalībvalstu likumu saskaņošanu attiecībā uz apgrozījuma nodokļiem — pievienotās vērtības nodokļa atmaksāšanas kārtība nodokļiem pakļautajām personām, kas nav reģistrētas Kopienas teritorijā, 2. panta 1. punktā;

— piespriest Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotajai Karalistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Komisija apgalvo, ka Trīspadsmitās PVN direktīvas 2. panta 1. punkts nevar tikt interpretēts tādējādi, ka tas izslēdz tāda PVN atmaksāšanu, kas samaksāta par precēm un pakalpojumiem, kas izmantotas apdrošināšanas vai finanšu darījumu, kas minēti Sestās PVN direktīvas ⁽³⁾ 17. panta 3. punkta c) apakšpunktā, nolūkā. Tāpēc Komisija uzskata, ka Apvienotās Karalistes tiesiskais regulējums ir pretrunā ar Kopienu tiesībām tiktāl, ciktāl tajā ir atteiktas tiesības atmaksāt PVN nodokļu maksātājiem, kas nav reģistrēti Kopienas teritorijā.

⁽¹⁾ OV L 347, 1. lpp.

⁽²⁾ OV L 326, 40. lpp.

⁽³⁾ OV L 145, 1. lpp. Padomes 1977. gada 17. maija Sestā direktīva 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem — Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze.