

Apelācijas sūdzība, ko par Pirmās instances tiesas (pirmā palāta) 2008. gada 15. oktobra spriedumu lietā T-305/06 *Air Products and Chemical Inc./Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB) 2008. gada 24. decembrī iesniegusi Messer Group GmbH*

(Lieta C-579/08 P)

(2009/C 55/27)

Tiesvedības valoda — angļu

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar VAT and Duties Tribunal, Londona (Apvienotā Karaliste) 2008. gada 29. decembra rīkojumu — *EMI Group Ltd/ The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs*

(Lieta C-581/08)

(2009/C 55/28)

Tiesvedības valoda — angļu

### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Messer Group GmbH (pārstāvji — W. Graf v. Schwerin un J. Schmidt, Attorneys at law)

Citi lietas dalībnieki: Air Products and Chemicals Inc., Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

### Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

— atcelt Pirmās instances tiesas 2008. gada 15. oktobra spriedumu apvienotajās lietās T-305/06, T-306/06 un T-307/06 un noraidīt prasību;

— piespriest prasītājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp tos, kas radušies apelācijas sūdzības iesniedzējai un personai, kas iestājusies lietā,

alternatīvi,

— atcelt Pirmās instances tiesas 2008. gada 15. oktobra spriedumu apvienotajās lietās T-305/06, T-306/06 un T-307/06;

— nodot lietu atpakaļ Pirmās instances tiesai;

— atlikt lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu.

### Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības iesniedzēja norāda, ka Tiesa esot nepareizi piemērojusi kritērijus, kas ir noteikti, lai pienācīgi piemērotu Regulas (EK) Nr. 40/94 (<sup>1</sup>) 8. panta 1. punkta b) apakšpunktu.

Apelācijas sūdzības iesniedzēja turpmāk norāda, ka apstrīdētais Pirmās instances tiesas spriedums esot balstīts uz būtisku neprecizitāti tās konstatējumos attiecībā uz konkrētās sabiedrības daļas noteikšanu.

(<sup>1</sup>) Padomes 1993. gada 20. decembra Regula (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV 1994, L 11, 1. lpp.).

### Iesniedzējtiesa

VAT and Duties Tribunal, Londona

### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: EMI Group Ltd

Atbildētājs: The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

### Prejudiciālie jautājumi

- a) Kā šīs lietas apstākļu kontekstā interpretēt Sestās direktīvas (<sup>1</sup>) 5. panta 6. punkta pēdējo teikumu?
- b) Kādas ir "parauga" Sestās direktīvas 5. panta 6. punkta pēdējā teikuma nozīmē būtiskās pazīmes?
- c) Vai dalībvalstij ir ļauts ierobežot Sestās direktīvas 5. panta 6. punkta pēdējā teikumā minētā "parauga" interpretāciju šādi:
  - i) tāda industriāla parauga, kāds parasti nav pieejams tirdzniecībā sabiedrībai, dāvinājums faktiskam vai potenciālam uzņēmējdarbības klientam (līdz 1993. gadam),
  - ii) tikai viens vai tikai pirmais no vairākiem paraugiem, ko viena persona ir iedevusi vienam un tam pašam saņēmējam, ja šie paraugi ir identiski vai arī viens no otra būtiski neatšķiras (pēc 1993. gada)?
- d) Vai dalībvalstij ir ļauts ierobežot Sestās direktīvas 5. panta 6. punkta pēdējā teikumā minētās "mazas vērtības dāvanas" interpretāciju tādejādi, lai neiekļautu:
  - i) tādas preces dāvinājumu, kas veido daļu no vienai personai regulāri dotu dāvanu virknes vai sērijas (līdz 2003. gada oktobrim),
  - ii) jebkādu komerciālu dāvinājumu vienai un tai pašai personai 12 mēnešu periodā, ja kopējās izmaksas pārsniedz £ 50 (kopš 2003. gada oktobra)?