

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatojumam Eiropas Parlaments norāda vienu pamatu, kurš balstīts uz kļūdainu apstrīdētā lēmuma juridiskā pamata izvēli. Pēc prasītāja domām, gan no EKL 300. panta interpretācijas, gan šajā lietā aplūkotā nolīguma satura skaidri izrietot, ka pēdējais ietilpst nolīgumu kategorijā, kas, izvēršot sadarbību, izveido īpašu iestāžu sistēmu. Līdz ar to apstrīdētais lēmums bija jāpieņem, balstoties uz EKL 37. pantu skatītu kopā ar EKL 300. panta 2. punkta pirmās daļas pirmo teikumu un 3. punkta *otro daļu*, kurā ir paredzēta Eiropas Parlamenta piekrišana, nevis, balstoties uz EKL 37. pantu skatītu kopā ar EKL 300. panta 2. punkta pirmās daļas pirmo teikumu un 3. punkta *pirmo daļu*, kurā ir paredzēta tikai apspriešanās ar šo iestādi.

(<sup>1</sup>) OV L 268, 27. lpp.

**Prasība, kas celta 2008. gada 19. decembrī — Eiropas Kopienų Komisija/Luksemburgas Lielhercogiste**

(Lieta C-567/08)

(2009/C 44/64)

Tiesvedības valoda — franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — H. Stovlbæk un V. Peere)

Atbildētāja: Luksemburgas Lielhercogiste

**Prasītājas prasījumi:**

- atzīt, ka, nepieņemot normatīvos un administratīvos aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2005. gada 7. septembra Direktīvas 2005/36/EK par profesionālo kvalifikāciju atzīšanu (<sup>1</sup>) prasības, vai katrā ziņā neinformējot par to Komisiju, Luksemburgas Lielhercogiste nav izpildījusi šajā direktīvā paredzētos pienākumus;
- piespriest Luksemburgas Lielhercogistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Terminš Direktīvas 2005/36/EK transponēšanai valsts tiesībās beidzās 2007. gada 20. oktobrī. Taču šīs prasības celšanas brīdī atbildētāja nebija pieņēmusi visus vajadzīgos transponēšanas pasākumus, vai katrā ziņā tos vēl nebija paziņojusi Komisijai.

(<sup>1</sup>) OV L 255, 22. lpp.

**Prasība, kas celta 2008. gada 22. decembrī — Eiropas Kopienų Komisija/Belģijas Karaliste**

(Lieta C-574/08)

(2009/C 44/65)

Tiesvedības valoda — franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — V. Peere un P. Dejmek)

Atbildētāja: Belģijas Karaliste

**Prasītājas prasījumi:**

- atzīt, ka, nepieņemot normatīvos un administratīvos aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Komisijas 2006. gada 1. augusta Direktīvas 2006/70/EK, ar ko nosaka īstenošanas pasākumus Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai 2005/60/EK attiecībā uz politiski ietekmējamās personas definīciju un tehniskajiem kritērijiem vienkāršotām klienta uzticamības pārbaudes procedūrām un atbrīvojumam sakarā ar finanšu darbību, kuru veic reti vai ļoti ierobežotos apjomos (<sup>1</sup>), prasības, vai katrā ziņā neinformējot par to Komisiju, Belģijas Karaliste nav izpildījusi šajā direktīvā paredzētos pienākumus;
- piespriest Belģijas Karalistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Terminš Direktīvas 2006/70/EK transponēšanai valsts tiesībās beidzās 2007. gada 15. decembrī. Taču šīs prasības celšanas brīdī atbildētāja nebija pieņēmusi visus vajadzīgos transponēšanas pasākumus vai katrā ziņā tos vēl nebija paziņojusi Komisijai.

(<sup>1</sup>) OV L 214, 29. lpp.

**Prasība, kas celta 2008. gada 22. decembrī — Eiropas Kopienų Komisija/Belģijas Karaliste**

(Lieta C-575/08)

(2009/C 44/66)

Tiesvedības valoda — franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — V. Peere un P. Dejmek)

Atbildētāja: Belģijas Karaliste

**Prasītājas prasījumi:**

- atzīt, ka, nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2005. gada 26. oktobra Direktīvas 2005/56/EK par kapitālsabiedrību pārrobežu apvienošanas (<sup>1</sup>) prasības, Belģijas Karaliste nav izpildījusi šajā direktīvā paredzētos pienākumus;
- piespriet Belģijas Karalistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Direktīvas 2005/56/EK transponēšanai valsts tiesībās noteiktais termiņš beidzās 2007. gada 14. decembrī. Prasības celšanas dienā atbildētāja nav veikusi visus vajadzīgos transponēšanas pasākumus vai katrā ziņā nav tos joprojām darījusi zināmus Komisijai.

(<sup>1</sup>) OV L 310, 1. lpp.

**Apelācijas sūdzība, ko par Pirmās instances tiesas (septītā palāta) 2008. gada 15. oktobra spriedumu lietā T-66/04 Christos Gogos/Eiropas Kopienų Komisija 2008. gada 24. decembrī iesniedzis Christos Gogos**

(Lieta C-583/08 P)

(2009/C 44/67)

Tiesvedības valoda — grieķu

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Christos Gogos (pārstāvji — N. Korogiannakis un P. Katsimani)

Cits lietas dalībnieks: Eiropas Kopienų Komisija

**Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi:**

- atcelt Pirmās instances tiesas spriedumu;
- atcelt lēmumu par apelācijas sūdzības iesniedzēja klasificēšanu A7 pakāpē, kā arī 2003. gada 24. novembra lēmumu, ar kuru tika noraidīta viņa iesniegtā sūdzība;
- īstenot savu absolūto kompetenci, piespriežot izmaksāt apelācijas sūdzības iesniedzējam EUR 538 121,79 kā finansiālu atlīdzību par zaudējumiem, kas radušies Komisijas prettiesiskās rīcības, pieņemot nelabvēlīgo lēmumu, dēļ, un kuru ietekmi administratīvā reforma ir pastiprinājusi uz visu apelācijas sūdzības iesniedzēja dzīvi;
- piešķirt EUR 50 000 kā zaudējumu atlīdzību par novēloto nolēmuma pieņemšanu pirmajā instancē;
- piespriet atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kas apelācijas sūdzības iesniedzējam radušies tiesvedībā Pirmās instances tiesā un šajā apelācijas tiesvedībā.

**Pamati un galvenie argumenti**

Savā apelācijas sūdzībā par 2008. gada 15. oktobra spriedumu lietā T-66/04 Christos Gogos/Komisija apelācijas sūdzības iesniedzējs Christos Gogos vispirms ir izvirzījis divus pamatus savu prasījumu atbalstam attiecībā uz Pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanu.

Pirmkārt, apelācijas sūdzības iesniedzējs norāda uz piecu no sešiem atcelšanas pamatiem, kurus tas bija izvirzījis pirmajā instancē, nepietiekamu un kļūdainu novērtējumu.

Otrkārt, apelācijas sūdzības iesniedzējs norāda, ka ilgais tiesvedības Pirmās instances tiesā laiks nav objektīvi pamatojams. Apelācijas sūdzības iesniedzējs arī norāda uz finansiālo un morālo kaitējumu, ko radījis šī kavēšanās.