

2) Gadījumā, ja atbilde uz 1) jautājumu ir apstiprinoša:

vai ar laikraksta iegādi saistītā iespēja piedalīties laimes spēlē ir negodīga komercprakse Negodīgas komercprakses direktīvas 5. panta 2. punkta izpratnē jau tādēļ vien, ka iespēja piedalīties vismaz daļai konkrētās sabiedrības ir, lai arī ne vienīgais, tomēr izšķirošais iemesls laikraksta iegādei?

(<sup>1</sup>) OV L 149, 22. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar *Finanzgericht München* (Vācija) 2008. gada 11. decembra rīkojumu — *British American Tobacco (Germany) GmbH/Hauptzollamt Schweinfurt*

(Lieta C-550/08)

(2009/C 69/34)

Tiesvedības valoda — vācu

#### Iesniedzējtiesa

Finanzgericht München

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *British American Tobacco (Germany) GmbH*

Atbildētājs: *Hauptzollamt Schweinfurt*

#### Prejudiciālie jautājumi

1) Vai Padomes 1992. gada 25. februāra Direktīvas 92/12/EEK par vispārēju režīmu akcīzes precēm un par šādu preču glabāšanu, apriti un uzraudzību (<sup>1</sup>) (OV L 76, 1. lpp.) 5. panta 2. punkta pirmās daļas pirmais ievilkums ir interpretējams tādējādi, ka akcīzes precēm, kas ievestas no trešās valsts, ieviešanas pārstrādei muitas režīmā atbilstoši Padomes Regulas (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi 84. panta 1. punkta a) apakšpunktam, akcīzes nodoklis tiek atlikts arī tad, ja tās tikai pēc ieviešanas pārstrādei tiek saražotas par tādām, par kurām akcīzes nodoklis ir atliekams, un tādējādi atbilstoši Direktīvas 92/12/EEK piecpadsmitajam apsvērumam to pārvadāšanai nav jāizmanto Direktīvas 92/12/EEK 18. panta 1. punktā paredzētais pavaddokuments?

2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzoša:

Vai Direktīvas 92/12/EEK 15. panta 4. punkts ir interpretējams tādējādi, ka fakts, ka saņēmējs ir saņēmis akcīzes preces, var būt pierādīts arī citādi nekā ar Direktīvas 92/12/EEK 18. pantā minēto pavaddokumentu?

(<sup>1</sup>) OV L 76, 1. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko par Pirmās instances tiesas (piektā palāta) 2008. gada 15. oktobra spriedumu lietā T-405/05 *Powerserv Personalservice GmbH/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs* (preču zīmes, paraugi un modeļi) 2008. gada 16. decembrī iesniegusi *Powerserv Personalservice GmbH*, iepriekšējais nosaukums — *Manpower Personalservice GmbH*

(Lieta C-553/08 P)

(2009/C 69/35)

Tiesvedības valoda — vācu

#### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Powerserv Personalservice GmbH*, iepriekšējais nosaukums — *Manpower Personalservice GmbH* (pārstāve — B. Kuchar, advokāte)

Citi lietas dalībnieki: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi), *Manpower Inc.*

#### Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

— atcelt pārsūdzēto Pirmās instances tiesas 2008. gada 15. oktobra spriedumu lietā T-405/05 un atzīt preču zīmi CTM 76059 par spēkā neesošu attiecībā uz visām precēm un pakalpojumiem;

— pārsūdzēto Pirmās instances tiesas 2008. gada 15. oktobra spriedumu lietā T-405/05 atcelt tiktāl, ciktāl tas attiecas uz neiesniegtu preču zīmes CTM 76059 iegūtas atšķirtspējas pierādījumu, un lietu nosūtīt atkārtotai izskatīšanai;

— katrā ziņā piespriest ITSB un Kopienas preču zīmes īpašnieci segt savus un atbildzināt prasītājas izdevumus, kas radušies procesā ITSB Apelāciju padomē, kā arī tiesāšanās izdevumus Pirmās instances tiesā un Tiesā.

## Pamati un galvenie argumenti

Šī apelācijas sūdzība ir vēsta pret Pirmās instances tiesas spriedumu, ar kuru tika noraidīta apelācijas sūdzības iesniedzējas prasība atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (turpmāk tekstā — "ITSB") Apelāciju ceturtās padomes 2005. gada 22. jūlija lēmumu par Kopienas preču zīmes "MANPOWER" atzīšanu par spēkā neesošu. Pirmās instances tiesa esot nospriedusi, ka attiecībā uz pieteiktajām precēm un pakalpojumiem Kopienas preču zīme "MANPOWER" esot aprakstoša tikai Apvienotajā Karalistē, Vācijā un Austrijā, un apstiprinājusi Apelāciju padomes lēmumu, saskaņā ar ko dalībvalstīs, kurās tā ir aprakstoša, apstrīdētā preču zīme ir ieguvusi atšķirtspēju tās izmantošanas rezultātā.

Par apelācijas sūdzības pamatu tiek izvirzīts Padomes 1993. gada 20. decembra Regulas (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi 51. panta 1. punkta a) apakšpunkta un 51. panta 2. punkta, skatot tos kopā ar 7. panta 1. punkta c) apakšpunktu un 7. panta 3. punktu, pārkāpums.

Pretēji Pirmās instances tiesas viedoklim un atbilstoši pareizajam ITSB Apelāciju padomes vērtējumam, apzīmējums "MANPOWER" esot aprakstošs arī Nīderlandē, Zviedrijā, Dānijā un Somijā, kā arī visās pārējās dalībvalstīs, kuras Kopienai bija piederīgas pirms 2004. gada 1. maija. Ja Pirmās instances tiesa būtu izvērtējusi apstākli, ka saskaņā ar Eiropas Komisijas statistiku 47 % relevanto personu Kopienā runā angļu valodā, tai būtu bijis jāizdara secinājums, ka bez Vācijas un Austrijas preču zīme "MANPOWER" ir aprakstoša arī citās ES valstīs, it īpaši Nīderlandē, Zviedrijā, Somijā un Dānijā. Arī attiecībā uz citām Kopienai pirms 2004. gada 1. maija piederīgajām valstīm Pirmās instances tiesa neesot ņēmusi vērā, ka katrā no šīm dalībvalstīm relevantajai visu iedzīvotāju daļai, ņemot vērā obligāto skolas izglītību, ir pietiekamas angļu valodas zināšanas, lai uztvertu pamata vārdu krājuma, tāda kā vārdi "MAN" un "POWER", jēdzienisko saturu un tādējādi vārdu "MANPOWER" attiecība uz preču zīmes īpašnieces precēm un pakalpojumiem atzītu par aprakstošu. Pirmās instances tiesa ne tikai neesot sniegusi nekādu pamatojumu, kāpēc attiecībā uz iedzīvotājiem ārpus Apvienotās Karalistes un Īrijas tiek nolietotas pat angļu valodas pamatzināšanas, bet esot arī nonākusi pretrunā ar savu līdzšinējo judikatūru, kas noteic, ka saistībā ar preču zīmes uztveri arī iedzīvotāju kopumam ārpus Apvienotās Karalistes un Īrijas tiek atzītas zināmas angļu valodas pamatzināšanas.

Saistībā ar izmantošanas rezultātā iegūto atšķirtspēju Pirmās instances tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, jo, salīdzinot ar Apelāciju padomes lēmumu, tā konkrēto sabiedrības daļu esot paplašinājusi, esošos atšķirtspējas iegūšanas pierādījumus neizvērtējot no jauna. Pat piekřrtot Pirmās instances tiesas secinājumiem, ka reputācijas pierādījums ir iesniedzams tikai attiecībā uz Apvienoto Karalisti, Īriju, Vāciju un Austriju, sabiedrības daļas paplašināšanas dēļ Apelāciju padomes lēmums šajā punktā būtu bijis jāatceļ un lieta būtu no jauna jānosūta Apelāciju padomei. Pirmās instances tiesa esot arī pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, apstiprinot Apelāciju padomes uzskatu par strīdīgās preču zīmes iespējamās reputācijas "paplašināšanās

efektu" no Apvienotās Karalistes uz Īriju, lai gan nevarot pieņemt nedz to, ka preču zīmes reputācija "paplašinās" no vienas dalībvalsts uz otru, nedz arī to, ka tā "paplašinās" no kādas preces vai pakalpojuma uz citu preci vai pakalpojumu.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Bundesverwaltungsgericht (Vācija) 2008. gada 19. decembra rīkojumu — Müller Fleisch GmbH/Land Baden-Württemberg**

(Lieta C-562/08)

(2009/C 69/36)

Tiesvedības valoda — vācu

## Iesniedzējtiesa

Bundesverwaltungsgericht

## Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Müller Fleisch GmbH

Atbildētājs: Land Baden-Württemberg

Piedaloties: Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

## Prejudiciālais jautājums

Vai 6. panta 1. punkts, skatot to kopā ar III pielikuma A nodaļas I daļu Regulā (EK) Nr. 999/2001<sup>(1)</sup>, kas grozīta ar Komisijas 2001. gada 22. jūnija Regulu (EK) Nr. 1248/2001<sup>(2)</sup>, ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj pienākuma veikt pārbaudi attiecināšanu uz visiem vairāk nekā 24 mēnešus veciem liellopiem, kā tas paredzēts 2000. gada 1. decembra BSE-Untersuchungsverordnung [GSE pārbaudes noteikumos] (BGBl I, 1659. lpp.), kas grozīti ar 2001. gada 25. janvāra noteikumiem (BGBl I, 164. lpp.)?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 22. maija Regula (EK) Nr. 999/2001, ar ko paredz noteikumus dažu transmisīvo sūklveida encefalopātiju profilaksei, kontrolei un apkarošanai (OV L 147, 1. lpp.).

<sup>(2)</sup> Komisijas 2001. gada 22. jūnija Regula (EK) Nr. 1248/2001, ar ko groza III, X un XI pielikumu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai (EK) Nr. 999/2001 attiecībā uz transmisīvo sūklveida encefalopātiju epidemioloģisko uzraudzību un pārbaudēm (OV L 173, 12. lpp.).