

Prasība, kas celta 2008. gada 4. decembrī — Eiropas Kopienų Komisija/Polijas Republika

(Lieta C-545/08)

(2009/C 82/18)

Tiesvedības valoda — poļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — A. Nijenhuis un K. Mojesowicz)

Atbildētāja: Polijas Republika

Prasītājas prasījumi:

- atzīt, ka, nosakot gala lietotāju platlīnijas pakalpojumu tarifus, iepriekš neveicot tirgus analīzi, Polijas Republika nav izpildījusi pienākumus, kas noteikti Direktīvas 2002/22/EK ⁽¹⁾ 16. un 17. pantā kopā ar Direktīvas 2002/21/EK ⁽²⁾ 16. un 27. pantu;
- piespriet Polijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Polijas Republika neesot izpildījusi pienākumus, kas noteikti Direktīvas 2002/22/EK 16. un 17. pantā kopā ar Direktīvas 2002/21/EK 16. un 27. pantu, jo tā ir noteikusi gala lietotāju platlīnijas pakalpojumu tarifus, iepriekš neveicot tirgus analīzi.

Pirmkārt, pienākumi, ko *Urząd Komunikacji Elektronicznej der Telekomunikacja Polska* prezidents noteica divus gadus pēc attiecīgo Kopienų tiesību normu stāšanās spēkā Polijā, proti, prasība, lai uzņēmums iesniegtu gala lietotāju platlīnijas pakalpojumu tarifus apstiprināšanai valsts regulējošajā iestādē, un prasība, lai tarifi tiktu noteikti, pamatojoties uz pakalpojumu sniegšanas izmaksām, esot jauni pienākumi, nevis iepriekšējo pienākumu paturēšana spēkā.

Otrkārt, *Urząd Komunikacji Elektronicznej* prezidenta *Telekomunikacja Polska* uzliktos regulēšanas pienākumus saistībā ar gala lietotāju platlīnijas pakalpojumu tarifiem nevarot uzskatīt par pārejas pasākumu pamatdirektīvas 27. panta izpratnē, jo Direktīvas 98/10/EK 17. pants, kas ir minēts 27. pantā, attiecoties tikai uz fiksēto publisko telefona tīklu un pakalpojumiem.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 7. marta Direktīva 2002/22/EK par universālo pakalpojumu un lietotāju tiesībām attiecībā uz elektronisko sakaru tīkliem un pakalpojumiem (universālā pakalpojuma direktīva) (OV L 108, 51. lpp.).

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 7. marta Direktīva 2002/21/EK par kopējiem reglamentējošiem noteikumiem attiecībā uz elektronisko komunikāciju tīkliem un pakalpojumiem (pamatdirektīva) (OV L 108, 33. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko par Pirmās instances tiesas (astotā palāta) 2008. gada 26. novembra spriedumu lietā T-100/06 *Deepak Rajani* (“Dear! Net Online”)/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) 2009. gada 9. februārī iesniedzis *Deepak Rajani* (“Dear! Net Online”)

(Lieta C-559/08 P)

(2009/C 82/19)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: *Deepak Rajani* (“Dear! Net Online”) (pārstāvis — A. Kockläuner, advokāts)

Pārējie lietas dalībnieki: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi), *Artoz-Papier AG*

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi:

- pilnā apmērā atcelt Pirmās instances tiesas 2008. gada 26. novembra spriedumu lietā T-100/06;
- piespriet ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus Pirmās instances tiesā.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības iesniedzējs norāda, ka apstrīdētais spriedums ir atceļams šādu iemeslu dēļ:

- noraidot pirmo pamatu, Pirmās instances tiesa esot nepareizi interpretējusi Kopienų preču zīmju regulas (turpmāk tekstā — “Preču zīmju regula”) 43. panta 2. un 3. punktu, skatot tos kopā ar Madrides nolīguma 4. panta 1. punktu;
- noraidot pirmo pamatu, Pirmās instances tiesa esot pārkāpusi Līguma par Eiropas Savienību (konsolidētā redakcija) 6. pantu, kā arī Eiropas cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. pantu, skatot to kopā ar 14. pantu;
- noraidot pirmo pamatu, Pirmās instances tiesa esot pārkāpusi Direktīvas 89/104 (EK) ⁽¹⁾ 10. pantu, skatot to kopā ar Direktīvas 89/104 (EK) 1. pantu;
- noraidot otro pamatu, Pirmās instances tiesa esot pārkāpusi Regulas par Kopienų preču zīmi 79. pantu, jo tā neesot ņēmusi vērā, ka pretējā pusē rīkojusies ļaunā ticībā;
- noraidot otro pamatu, Pirmās instances tiesa attiecīgās preču zīmes esot nepareizi uzskatījusi par maldinoši līdzīgām un tādējādi esot pārkāpusi Regulas par Kopienų preču zīmi 8. panta 1. punkta b) apakšpunktu;
- noraidot otro pamatu, Pirmās instances tiesa esot pārkāpusi Pirmās instances tiesas Reglamenta 135. panta 4. punktu, jo tā neesot ņēmusi vērā tās izskatāmās prasības pielikumos pievienotos apstiprinošos pierādījumus;