

Tiesas 2009. gada 3. marta rīkojums — Christos Michail/Eiropas Kopienu Komisija

(Lieta C-268/08 P) ⁽¹⁾

(Apelācijas sūdzība — Civildienests — Civildienesta noteikumu 12.a un 24. pants — Psiholoģiska vajāšana — Pienākums palīdzēt — Faktu sagrozīšana — Kļūda faktu juridiskajā kvalifikācijā)

(2009/C 113/37)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Christos Michail (pārstāvis — C. Meīdanis, dīkigoros)

Pretejā puse procesā: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — G. Berscheid un J. Currall, pārstāvji, E. Bourtzalas un I. Antypas, advokāti)

Priekšmets

Apelācijas sūdzība par Pirmās instances tiesas (pirmā palāta) 2008. gada 16. aprīļa spriedumu lietā T-486/04 Michail/Komisija, ar kuru Pirmās instances tiesa noraidīja apelācijas sūdzības iesniedzēja prasību atcelt Komisijas 2004. gada 20. marta netieši izteikto lēmumu noraidīt apelācijas sūdzības iesniedzēja saskaņā ar Civildienesta noteikumu 24. pantu iesniegto lūgumu sniegt palīdzību — Civildienesta noteikumu 12.a panta pārkāpums — Psiholoģiska vajāšana — Faktu sagrozīšana — Kļūdas minēto faktu juridiskajā kvalifikācijā

Rezolutīvā daļa:

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt;
- 2) C. Michail atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 223, 30.8.2008.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Amtsgericht Charlottenburg (Vācija) 2008. gada 17. novembra rīkojumu — Amiraikē Berlin GmbH un Aero Campus Cottbus Ltd.

(Lieta C-497/08)

(2009/C 113/38)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Amtsgericht Charlottenburg

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Amiraikē Berlin GmbH

Pretejā puse procesā: Aero Campus Cottbus Ltd.

Prejudiciālais jautājums

1. Vai Kopienu primāro tiesību normas, it īpaši EKL 10., 43., 48. pants un Kopienu dalībvalstu attiecīgo valsts tiesību aktu savstarpējās atzīšanas pamatprincips savstarpēji ir interpretējami tādejādi, ka dalībvalsts (pirmā dalībvalsts) ar Kopienu primāro tiesību ratificēšanu tādējādi katrā ziņā principā ir piekritusi otras dalībvalsts tiesību aktos paredzēta atsavināšanas pasākuma iedarbībai savā teritorijā, ja privāts uzņēmums, uz kuru attiecas šis atsavināšanas pasākums, iepriekš, īstenojot savas tiesības veikt uzņēmējdarbību atbilstoši Kopienu tiesībām, darbojas saskaņā ar otras dalībvalsts sabiedrību tiesībām, kas regulē atsavināšanu, taču saimniecisko darbību veic pirmajā dalībvalstī un tajā atrodas uzņēmuma īpašums, kuram tiek piemērots atsavināšanas pasākums?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Bundesfinanzhof (Vācija) 2009. gada 11. februāra rīkojumu — Leo-Libera GmbH/Finanzamt Buchholz in der Nordheide

(Lieta C-58/09)

(2009/C 113/39)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesfinanzhof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Leo-Libera GmbH

Atbildētāja: Finanzamt Buchholz in der Nordheide

Prejudiciālie jautājumi

Vai Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK ⁽¹⁾ par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 135. panta 1. punkta i) apakšpunkts ir jāinterpretē tādejādi, ka tas atļauj dalībvalstīm pieņemt tādu tiesisko regulējumu, kurā noteikts, ka tikai konkrētas derības (zirgu skriešanās sacīkstes) un loterijas ir atbrīvotas no nodokļa un "citiem azartspēļu veidiem" atbrīvojums no nodokļa nav piešķirts?

⁽¹⁾ OV L 347, 1. lpp.