

4) Vai gadījumā, kad pavairošanu personiskām vajadzībām kāda dalībvalsts apliek ar "nodevu", iepriekš minētās "nodevas" vienveidīga piemērošana uzņēmumiem un aroddarbību veicošām personām, kas digitālās reproducēšanas iekārtas un datu nesējus nepārprotami iegādājas mērķiem, kas nav pavairošana personiskām vajadzībām, atbilst Kopienų jēdzienam "taisnīga atlīdzība"[?]

5) Vai Spānijas valstī noteiktā kārtība, kādā nodevu par pavairošanu personiskām vajadzībām vienveidīgi piemēro attiecībā uz visām digitālās reproducēšanas iekārtām, aparātiem un materiāliem, varētu būt pretrunā Direktīvai 2001/29/EK, jo būtu zudusi vajadzīgā saistība starp taisnīgu atlīdzību un to pamatojošo ierobežojumu attiecībā uz tiesībām pavairot personiskām vajadzībām, ņemot vērā, ka lielā mērā to piemēro atšķirīgos gadījumos, kad finansiālu atlīdzību pamatojošas tiesību ierobežošanas nav[?]

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 22. maija Direktīva [2001/29/EK] par dažu autortiesību un blakustiesību aspektu saskaņošanu informācijas sabiedrībā (OV L 167, 10. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Helsingin kārājāoikeus (Somija) 2008. gada 4. novembra rīkojumu — Sanna Maria Parviainen/Finnair Oyj

(Lieta C-471/08)

(2009/C 19/22)

Tiesvedības valoda — somu

Iesniedzējtiesa

Helsingin käräjäoikeus

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Sanna Maria Parviainen

Atbildētāja: Finnair Oyj

Prejudiciālais jautājums

Vai Grūtniecības aizsardzības direktīvas (¹) 11. panta 1. punkts ir interpretējams tādējādi, ka saskaņā ar direktīvu darbiniecei, kurai grūtniecības dēļ tika piedāvāts cits zemāk apmaksāts darbs, ir jāmaksā darba samaksa tādā pašā apmērā, kādā tā vidēji tika maksāta pirms darba maiņas, un vai šajā sakarā nozīme ir tam,

kādas piemaksas papildu mēneša pamata samaksai darbiniecei tika maksātas, un uz kāda pamata tas ticis darīts?

(¹) Padomes 1992. gada 19. oktobra Direktīva 92/85/EEK par pasākumu ieviešanu, lai veicinātu drošības un veselības aizsardzības darbā uzlabošanu strādājošām grūtniecēm, sievietēm, kas strādā pēcdzemdību periodā, vai strādājošām sievietēm, kas baro bērnu ar krūti (desmitā atsevišķā direktīva Direktīvas 89/391/EEK 16. panta 1. punkta nozīmē), OV L 348, 1992. gada 28. novembris, 1. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko par Pirmās instances tiesas (trešā palāta) 2008. gada 10. septembra spriedumu lietā T-59/05 Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE/Eiropas Kopienų Komisija 2008. gada 6. novembrī iesniedzis Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE

(Lieta C-476/08 P)

(2009/C 19/23)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (pārstāvji — N. Korogiannakis un P. Katsimani, advokāti)

Otra lietas dalībnice: Eiropas Kopienų Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi:

- atcelt pārsūdzēto spriedumu;
- atcelt Komisijas (Lauksaimniecības ģenerāldirektorāta) lēmumu, ar kuru ir noraidīts apelācijas sūdzības iesniedzēja piedāvājums un piešķirtas tiesības noslēgt līgumu apstiprinātajam pretendētājam;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kas saistīti ar tiesvedību pirmajā instancē, pat gadījumā, ja apelācijas sūdzība tiktu noraidīta, un ar tiesvedību apelācijas instancē, ja apelācijas sūdzība tiktu pieņemta.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzība par pārsūdzēto spriedumu ir balstīta uz šādiem pamatiem.