

Tiesas (septītā palāta) 2008. gada 11. decembra spriedums  
— Eiropas Kopienu Komisija/Francijas Republika

(Lieta C-330/08) <sup>(1)</sup>

(Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 2004/35/EK —  
Atbildība vides jomā — Videi nodarītā kaitējuma novēršana  
un atļūdzināšana — Netransponēšana noteiktajā termiņā)

(2009/C 32/18)

Tiesvedības valoda — franču

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — G. Rozet un  
U. Wölker)

Atbildētāja: Francijas Republika (pārstāvji — G. de Bergues un  
A. Adam)

#### Priekšmets

Valsts pienākumu neizpilde — Tādu aktu nepieņemšana, kas  
vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes  
2004. gada 21. aprīļa Direktīvas 2004/35/EK par atbildību vides  
jomā attiecībā uz videi nodarītā kaitējuma novēršanu un atļūdzināšanu (OV L 143, 56. lpp.) prasības

#### Rezolutīvā daļa:

- 1) noteiktajā termiņā nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 21. aprīļa Direktīvas 2004/35/EK par atbildību vides jomā attiecībā uz videi nodarītā kaitējuma novēršanu un atļūdzināšanu prasības, Francijas Republika nav izpildījusi šīs direktīvas 19. panta 1.punkta pirmajā daļā paredzētos pienākumus;
- 2) Francijas Republika atļūdzina tiesāšanās izdevumus.

<sup>(1)</sup> OV C 272, 25.10.2008.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar  
*Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg* (Vācija)  
2008. gada 9. oktobra rīkojumu — Kurt Wierer/*Land Baden-  
Württemberg*

(Lieta C-445/08)

(2009/C 32/19)

Tiesvedības valoda — vācu

#### Iesniedzējtiesa

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Kurt Wierer

Atbildētāja: Land Baden-Württemberg

#### Prejudiciālie jautājumi

1. Vai tas, ka valsts vadītāja apliecību izsniedzējstādes un uzņēmējas dalībvalsts tiesas, pārbaudot, vai izsniedzēja dalībvalsts ir ievērojusi nosacījumu par dzīvesvietu saskaņā ar Direktīvas 91/439/EEK <sup>(1)</sup> 9. pantu, vadītāja apliecības izsniegšanas brīdī, rīkojoties neizdevīgi vadītāja apliecības turētājam, pamatojās uz apsvērumiem un informāciju, kuru viņš ir iesniedzis administratīvajā procesā vai tiesvedībā tiesā un kura viņam bija jāiesniedz atbilstoši valsts procesuālajās tiesībās noteiktajam sadarbības pienākumam, lai noskaidrotu būtiskos lietas apstākļus, ir pretrunā EKT 2008. gada 26. jūnija spriedumos (apvienotajās lietās C-329/06 un C-343/06 *Wiedemann* un apvienotajās lietās no C-334/06 līdz C-336/06 *Zerche*) izvērstajiem principiem?
2. Gadījumā, ja uz pirmo jautājumu ir jāatbild noliedzīgi:

Vai tas, ka valsts vadītāja apliecību izsniedzējstādes un uzņēmējas dalībvalsts tiesas, pārbaudot, vai izsniedzēja dalībvalsts ir ievērojusi nosacījumu par dzīvesvietu saskaņā ar Direktīvas 91/439/EEK 9. pantu tad, ja ir konkrēta informācija, kas liecina, ka šis nosacījums izsniegšanas datumā nebija izpildīts, izņemot izsniedzējā dalībvalstī, piemēram, iedzīvotāju reģistrācijas iestādēs, pie izrētājiem vai darba devējiem veikto papildu pārbaudi un tādējādi iegūtos faktus, ciktāl tiem ir konstatēts pierādījuma spēks, izmanto to vienu vai kopā ar rīcībā jau esošo informāciju no izsniedzējas dalībvalsts vai no vadītāja apliecības turētāja paša sniegtās informācijas, ir pretrunā EKT 2008. gada 26. jūnija spriedumos (apvienotajās lietās C-329/06 un C-343/06 *Wiedemann* un apvienotajās lietās no C-334/06 līdz C-336/06 *Zerche*) izvērstajiem principiem?

<sup>(1)</sup> OV L 237, 1. lpp.