

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Tribunal Superior de Justicia de Murcia (Spānija) 2008. gada 30. jūlija rīkojumu — Aurelio Choque Cabrera/Delegación del Gobierno en Murcia**

(Lieta C-348/08)

(2008/C 260/17)

Tiesvedības valoda — spāņu

### Iesniedzējtiesa

Tribunal Superior de Justicia de Murcia

### Lietas dalībnieki pamata procesā

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Aurelio Choque Cabrera

Atbildētāja: Delegación del Gobierno en Murcia

### Prejudiciālais jautājums

Vai saskaņā ar Eiropas Kopienas dibināšanas līgumu, it īpaši tā 62. panta 1. punktu un 2. punkta a) apakšpunktu, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 15. marta Regulu (EK) Nr. 562/2006<sup>(1)</sup>, ar kuru ievieš Kopienas Kodeksu par noteikumiem, kas reglamentē personu pārvietošanos pār robežām (Šengenas Robežu kodekss), it īpaši tās 5., 11. un 13. pantu: iepriekš minētās tiesību normas jāinterpretē tādējādi, ka tās nepieļauj tādu tiesisko regulējumu kā šajā valstī un to interpretējošo judikatūru, kas ļauj "trešās valsts valstspiederīgā", kuram nav dokumenta, kas ļauj ieceļot un uzturēties Eiropas Savienības teritorijā, izraidīšanu aizstāt ar naudas sodu?

<sup>(1)</sup> OV L 105, 1. lpp.

**Apelācijas sūdzība, ko par Pirmās instances tiesas (astotā palāta) 2008. gada 2. jūnija rīkojumu lietā T-91/07 WWF-UK Ltd/Eiropas Savienības Padome 2008. gada 30. jūlijā iesniegusi WWF-UK Ltd**

(Lieta C-355/08 P)

(2008/C 260/18)

Tiesvedības valoda — angļu

### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: WWF-UK Ltd (pārstāvji — R. Stein, Solicitor, P. Sands un J. Simor, Barristers)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Savienības Padome, Eiropas Kopienų Komisija

### Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

Apelācijas sūdzības iesniedzēja lūdz Tiesu:

- atcelt 2008. gada 2. jūnija rīkojumu un WWF prasību Pirmās instances tiesai ("PIT") atzīt par pieņemamu;
- piespriest Padomei un Komisijai atlīdzināt WWF Tiesā un Pirmās instances tiesā radušos tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

- 1) PIT nepareizi nosprieda, ka ar WWF tiesībām kā RKP [reģionālās konsultatīvās padomes] locekļiem iesaistīties lēmuma pieņemšanas procedūrā un Padomes pienākumu ņemt vērā tās viedokli pirms attiecīgo pasākumu veikšanas neesot bijis pietiekami, lai to uzskatītu par "individuāli" skartu EK līguma 230. panta izpratnē. PIT nepareizi nosprieda, ka WWF neesot procesuālo tiesību, uzskatot, ka tās ir vienīgi RKP un nevis tās locekļiem;
- 2) PIT kļūdaini nosprieda, ka, pat pieņemot "prasības celšanas tiesību" esamību, aizsardzība tiesā neesot paredzēta WWF procesuālo tiesību aizsardzībai un tādēļ to aizsardzība tiesā neesot bijusi vajadzīga. Šī nepareiza pieeja prasības celšanas tiesību jautājumam. Ja var pierādīt "tiešu un individuālu" skārums, prasītājam ir tiesības apstrīdēt attiecīgā pasākuma "likumīgumu", un tieši to WWF šajā gadījumā arī vēlas. WWF neiebilst tikai pret procesuālu pārkāpumu vien, kā to uzskata PIT;
- 3) PIT lēmums nav spēkā procesuālu pārkāpumu dēļ. PIT noslēdza tiesvedību pēc tam, kad saņēma Komisijas 2007. gada 21. novembra iestāšanās rakstu, lai gan 2007. gada 27. septembrī tika norunāts, ka WWF jābūt iespējai atbildēt uz ikvienu Komisijas apsvērumu. WWF netika atļauts iesniegt atbildes apsvērumus. Tomēr WWF savus apsvērumus nosūtīja, bet PIT tos neņēma vērā un pēc tam pieņēma lēmumu, kurā nav norādes uz WWF, atbildot Komisijai, sniegtajiem apsvērumiem. Tādējādi PIT ir rīkojusies klajā pretrunā tiesiskumam un lietas taisnīgai izskatīšanai.