

**Pamati un galvenie argumenti**

Direktīvas 2004/107/EK transponēšanas termiņš beidzās 2007. gada 15. februārī. Prasības celšanas datumā minētā direktīva vēl nebija pilnībā transponēta valsts tiesībās.

(<sup>1</sup>) OV 2005, L 23, 3. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Hoge Raad der Nederlanden 2008. gada 21. jūlija rīkojumu — X Holding BV/Staatssecretaris van Financiën**

(Lieta C-337/08)

(2008/C 272/15)

Tiesvedības valoda — holandiešu

**Iesniedzējtiesa**

Hoge Raad der Nederlanden

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītāja: X Holding BV

Atbildētājs: Staatssecretaris van Financiën

**Prejudiciālais jautājums**

Vai EKL 43. pants, skatot to kopā ar EKL 48. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to netiek pieļauta situācija, ka ar dalībvalsts regulējumu [...], atbilstoši kuram mātes sabiedrība un tās meitas sabiedrība var izvēlēties [režīmu], ka ar nodokli, kas tām ir jāmaksā, tiek aplikta šajā dalībvalstī esošā mātes sabiedrība tāda veidā, it kā runa būtu tikai par vienu nodokļu maksātāju, šī izvēles iespēja ir paredzēta tikai sabiedrībām, kas attiecībā uz to peļņas aplikšanu ar nodokli ir pakļautas attiecīgās dalībvalsts fiskālajai valsts varai?

**Prasība, kas celta 2008. gada 23. jūlijā — Eiropas Kopienu Komisija/Čehijas Republika**

(Lieta C-343/08)

(2008/C 272/16)

Tiesvedības valoda — čehu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — M. Šimerdová un N. Yerrell)

Atbildētāja: Čehijas Republika

**Prasītājas prasījumi**

Komisija lūdz Tiesu:

- atzīt, ka, nepieņemot valsts tiesību aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu visas Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 3. jūnija Direktīvas 2003/41/EK par papildpensijas [arodpensijas] kapitāla uzkrāšanas institūciju darbību un uzraudzību (<sup>1</sup>) prasības, un it īpaši netransponējot tās 8. pantu, 9. pantu vispār, 13. pantu, 15. — 18. pantu un 20. panta 2. — 4. punktu, Čehijas Republika nav izpildījusi minētajā direktīvā, it īpaši tās 22. panta 1. punktā, paredzētos pienākumus;
- piespriest Čehijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Termiņš direktīvas transponēšanai valsts tiesībās beidzās 2005. gada 23. septembrī.

(<sup>1</sup>) OV L 235, 10. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Sąd Rejonowy w Kościanie (Polijas Republika) 2008. gada 24. jūlija rīkojumu — Kriminālprocess pret Tomasz Rubach**

(Lieta C-344/08)

(2008/C 272/17)

Tiesvedības valoda — poļu

**Iesniedzējtiesa**

Sąd Rejonowy w Kościanie

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prokurors: Prokuratura Rejonowy w Kościanie

Apsūdzētais: Tomasz Rubach

**Prejudiciālais jautājums**

Kā interpretēt 8. panta 5. punktu Padomes 1996. gada 9. decembra Regulā (EK) Nr. 338/97 par savvaļas dzīvnieku un augu sugu aizsardzību, reglamentējot to tirdzniecību (<sup>1</sup>), t.i., kādā veidā B pielikumā minēto dzīvnieku (kas nav abinieki, rūpuļi, putni vai zīdītāji) īpašnieks Kopienu tiesiskā regulējuma nozīmē var pierādīt, ka viņa eksemplāri ir iegūti vai ir ievesti Kopienas teritorijā saskaņā ar tiesību aktu noteikumiem par savvaļas dzīvnieku un augu sugām, ja valsts tiesību akti šos jautājumus neregulē?

(<sup>1</sup>) OV L 61, 3.3.1997.