

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Commissione Tributaria Regionale di Trieste (Itālija) 2008. gada 16. aprīļa rīkojumu — Agenzia delle Dogane Circostrizione doganale di Trieste/Pometon SpA

(Lieta C-158/08)

(2008/C 158/19)

Tiesvedības valoda — itāļu

Iesniedzējtiesa

Commissione Tributaria Regionale di Trieste

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Agenzia delle Dogane Circostrizione doganale di Trieste

Atbildētāja: Pometon SpA

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai var pamatoti uzskatīt, ka tāds ieviešanas pārstrādei režīms, kā POMETON S.p.A. izmantotais, ir pretējs Kopienas muitas politikas principiem un it īpaši vispārējā un speciālā antidempinga tiesiskā regulējuma principiem, kā arī Kopienas Muitas kodeksa (Regula (EEK) Nr. 2913/92)⁽¹⁾ principiem. Iesniedzējtiesa it īpaši vēlas uzzināt, vai Regulas (EEK) Nr. 384/96⁽²⁾ 13. pants ir uzskatāms par vispārpiemērojamu principu, kurš ir piemērojams kā vispārējs Kopienas tiesību sistēmas noteikums, kas ir tieši piemērojams arī attiecībās starp valsts iestādēm un nodokļu maksātājiem, kā arī antidempinga maksājuma piemērošanas procedūrā; piemēram, vai saskaņā ar Kopienas Muitas kodeksa (Regula (EEK) Nr. 2913/92) 4. panta 14. punktā ietvertu jēdzienu to var piemērot, īstenojot muitas dienestu kontroli?
- 2) Vai Regulas (EK) Nr. 384/96 13. pantu attiecībā uz antidempinga regulējuma apiešanu apvienojumā ar Kopienas Muitas kodeksa (Regula (EEK) Nr. 2913/92) 114. pantu un turpmākajiem pantiem attiecībā uz ieviešanu pārstrādei, un 202., 204., 212. un 214. pantu attiecībā uz muitas parāda rašanos var interpretēt tādā nozīmē, ka no antidempinga maksājuma nav atbrīvota tāda prece, kuru persona no tādas izcelsmes valsts, uz kuru netiek attiecināts antidempinga maksājums, iepriekš iegādājusies no personas, kura ir no tādas izcelsmes valsts, uz kuru šis pasākums tiek attiecināts, un kura nekādā veidā nav tikusi izmainīta un kura no sākuma uz pagaidu laiku tiek ieviesta Kopienā, izmantojot ieviešanas pārstrādei režīmu, lai pēc tam attiecīgi pārstrādātu precī atkal ievestu, bet uz pagaidu laiku, proti, uz dažām stundām, un tad to nekavējoties pārdod tai pašai Kopienas dalībvalsts sabiedrībai, kura veica ieviešanu pārstrādei?
- 3) Vai, nepastāvot sodu uzliedzošām Kopienas tiesību normām, — tā kā iesniedzējtiesa šādas normas nav atradusi — dalīb-

valsts tiesa var piemērot tādas attiecīgās valsts tiesību sistēmas noteikumus, saskaņā ar kuriem noteiktos apstākļos līgumus par ieviešanas pārstrādei procedūras izmantošanu un līgumus par kompensējošā produkta pārdošanu var atzīt par spēkā neesošiem saskaņā ar *Codice Civile Italiano* [Itālijas Civilkodekss] 1343. pantu (nelikumīga rīcība), 1344. pantu (līgums, kas noslēgts ļaunprātīgi izmantojot likumu) un 1345. pants (prettiesisks mērķis), kā arī 1414. un turpmākajiem pantiem attiecībā uz fiktīviem darījumiem, ja ir atklāts un pierādīts iepriekš minēto Kopienas principu pārkāpums?

- 4) Vai Eiropas Kopienas Tiesa var norādīt arī uz citiem iemesliem vai interpretācijas kritērijiem attiecībā uz to, vai šī darbība, ja tā tiek veikta ar nodomu izvairīties no antidempinga maksājuma, ir saderīga ar ieviešanas pārstrādei režīmu, vai arī Tiesa var norādīt, ka ar šo darbību faktiski tiek pārkāpti muitas tiesību principi, kas ir piemērojami attiecībā uz antidempinga maksājumu?
- 5) Vai Eiropas Kopienas Tiesa var norādīt arī uz citiem iemesliem vai interpretācijas kritērijiem saistībā ar šo darbību, lai varētu noteikt, vai attiecīgā darbība ir uzskatāma par preču, kurām ir piemērojams antidempinga maksājums, galīgo ieviešanu?

⁽¹⁾ OV L 302, 1. lpp.

⁽²⁾ OV L 56, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Cour de cassation (Francija) 2008. gada 21. aprīļa rīkojumu — Iaszlo Hadadi (Hadady)/Csilla Marta Mesko, laulību uzvārds — Hadadi (Hadady)

(Lieta C-168/08)

(2008/C 158/20)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Cour de cassation

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Iaszlo Hadadi (Hadady)

Atbildētāja: Csilla Marta Mesko, laulību uzvārds — Hadadi (Hadady)

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai [Regulas (EK) Nr. 2201/2003] ⁽¹⁾ 3. panta 1. punkta b) apakšpunkts ir interpretējams tādā veidā, ka gadījumā, ja laulātajiem ir gan tās valsts pilsonība, kurā atrodas tiesa, kas izskata lietu, gan citas Eiropas Savienības dalībvalsts pilsonība, izšķiroša nozīme ir tās valsts pilsonībai, kurā atrodas tiesa, kas izskata lietu?
- 2) Ja atbilde uz iepriekšējo jautājumu ir noliedzīga, vai tad šī tiesību norma ir interpretējama tādā veidā, ka gadījumā, ja abiem laulātajiem ir vienu un to pašu dalībvalstu dubultpilsonība, noteicošā no abām esošajām pilsonībām ir tā, kas tikusi visbiežāk pielietota?
- 3) Ja atbilde uz iepriekšējo jautājumu ir noliedzīga, vai tad ir uzskatāms, ka šī tiesību norma sniedz laulātajiem papildu izvēles iespēju, un tie var pēc savas izvēles vērsties vienas vai otras tās valsts, kuras pilsoņi viņi abi ir, tiesā?

⁽¹⁾ Padomes 2003. gada 27. novembra Regula (EK) Nr. 2201/2003 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par Regulas (EK) Nr. 1347/2000 atcelšanu (OV L 338, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2008. gada 29. aprīlī — Eiropas Kopienu Komisija/Austrijas Republika**(Lieta C-181/08)**

(2008/C 158/21)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvis — V. Kreuzschitz)

Atbildētāja: Austrijas Republika

Prasītājas prasījumi:

- atzīt, ka, nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes

2003. gada 27. marta Direktīvu 2003/18/EK, ar kuru groza Padomes Direktīvu 83/477/EEK par darba ņēmēju aizsardzību pret risku, kas saistīts ar azbesta iedarbību darba vietā ⁽¹⁾, vai katrā ziņā nedarot tos zināmus Komisijai, Austrijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šīs direktīvas 2. panta 1. punkts;

- piespriet Austrijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Terminš direktīvas transponēšanai beidzās 2006. gada 15. aprīlī.

⁽¹⁾ OV L 97, 48. lpp.

Prasība, kas celta 2008. gada 29. aprīlī — Eiropas Kopienu Komisija/Luksemburgas Lielhercogiste**(Lieta C-184/08)**

(2008/C 158/22)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — P. Oliver un J.-B. Laïgnelot)

Atbildētāja: Luksemburgas Lielhercogiste

Prasītājas prasījumi:

- atzīt, ka, nenosakot sankcijas saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Regulas (EK) Nr. 648/2004 par mazgāšanas līdzekļiem ⁽¹⁾ 18. pantu, vai jebkurā gadījumā par to neinformējot Komisiju, Luksemburgas Lielhercogiste nav izpildījusi pienākumus, kuri tai ir noteikti saskaņā ar šīs regulas 18. panta 1. un 2. punktu;

- piespriet Luksemburgas Lielhercogistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.