

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Staatsanwaltschaft b.d. LG Gießen

Atbildētājs: Guido Weber

Prejudiciālais jautājums

Vai Padomes 1989. gada 14. jūnija Direktīva 89/397/EEK par pārtikas produktu oficiālo kontroli ⁽¹⁾ 7. panta 1. punkta otrais teikums attiecībā uz jēdzienu "attiecinājam personām" [tulk. piez.: oficiālajā tulkojumā latviešu valodā šajā teikumā jēdziens ir izlaists] ir interpretējams tādejādi, ka ar to ir domāts ne tikai pārtikas produkta ražotājs, bet arī tirgotājs, ciktāl kriminālizmeklēšanas iestādēm tas par pārtikas produkta stāvokli un marķējumu ir jāsauc pie atbildības, piespriežot kriminālsodu vai naudas sodu?

⁽¹⁾ OV L 186, 23. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Hof van Cassatie van België 2008. gada 21. aprīļa rīkojumu — Draka NK Cables Ltd, AB Sandvik international, VO Sembodja BV un Parc Healthcare International Limited/Omnipol Ltd

(Lieta C-167/08)

(2008/C 183/22)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hof van Cassatie van België

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: Draka NK Cables Ltd, AB Sandvik International, VO Sembodja BV un Parc Healthcare International Limited

Atbildētāja: Omnipol Ltd

Prejudiciālais jautājums

Vai kreditors, kas ceļ prasību sava parādnieka vārdā un labā, ir uzskatāms par pusi Regulas Nr. 44/2001 ⁽¹⁾ 43. panta 1. punkta izpratnē, citiem vārdiem sakot, par pusi, kas var pārsūdzēt lēmumu par izpildāmības deklarācijas prasību arī gadījumā, ja tiesas procesā, kurā attiecībā uz šo parādnieku šo deklarāciju prasīja cits kreditors, tā formāli nerīkojās kā procesa puse?

⁽¹⁾ Padomes 2000. gada 22. decembra Regula (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās (OV L 12, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Commissione tributaria provinciale di Roma (Itālija) 2008. gada 25. aprīļa rīkojumu — Pontina Ambiente Srl/Regione Lazio

(Lieta C-172/08)

(2008/C 183/23)

Tiesvedības valoda — itāļu

Iesniedzējtiesa

Commissione tributaria provinciale di Roma

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Pontina Ambiente Srl

Atbildētāja: Regione Lazio

Prejudiciālais jautājums

Vai Likuma 549/95 3. panta 26. un 31. punktā paredzētie tiesību noteikumi ir pretrunā ar EEK līguma 12., 14., 43. un 46. pantu un ar Direktīvām 35/2000/EK ⁽¹⁾ un 31/1999/EK ⁽²⁾, it īpaši attiecībā uz principiem, kas noteikti Direktīvā 35/2000/EK un Direktīvas 31/1999/EK 10. pantā, saskaņā ar kuriem dalībvalstis veic pasākumus, lai novērstu nevienlīdzību kopējā Kopienas tirgū, cīnās par maksājumu kavējumu novēršanu komercdarījumos, liedzot iespēju ļaunprātīgi izmantot brīvību slēgt līgumus par ļaunu kreditoram, ja līgums galvenokārt kalpo tam, lai nodrošinātu debitoram papildu likviditāti uz kreditora rēķina, un paredz atbildību par zaudējumiem, kas kreditoram rodas saistībā ar debitora maksājuma kavējumu?

⁽¹⁾ OV L 200, 35. lpp.

⁽²⁾ OV L 182, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Gerechtshof te Amsterdam (Nīderlande) 2008. gada 25. aprīļa rīkojumu — Kloosterboer Services BV/Inspecteur van de Belastingdienst/Douane Rotterdam, kantoor Laan op Zuid

(Lieta C-173/08)

(2008/C 183/24)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Gerechtshof te Amsterdam