

Komisija secina, ka Grieķijas Republika vēl jo projām nav veikusi šādus pasākumus vai jebkurā gadījumā tā par tiem nav paziņojusi Komisijai.

Komisija lūdz Tiesai piespriest Grieķijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Prasība, kas celta 2008. gada 13. martā — Eiropas Kopienu Komisija/Spānijas Karaliste**

(Lieta C-112/08)

(2008/C 128/42)

Tiesvedības valoda — spāņu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — M. A. Rabanal Suárez un P. Dejmek)

Atbildētāja: Spānijas Karaliste

**Prasītājas prasījumi:**

— atzīt, ka, nepieņemot visus normatīvos un administratīvos aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 14. jūnija Direktīvu 2006/48/EK par kredītiestāžu darbības sākšanu un veikšanu<sup>(1)</sup> un it īpaši tās 68. panta 3. punktu, 72. pantu, 73. panta 3. punktu, 74. pantu, 99.–101. pantu, 110.–114. pantu, 118. un 119. pantu, 124.–127. pantu, 129.–132. pantu, 133. pantu, 136. pantu, 144. un 145. pantu, 149. pantu, 152. pantu, 154. panta 1. punktu, 155. pantu, V pielikumu, VI pielikumu (izņemot I daļu), VII–XII pielikumu (izņemot X pielikuma I, II un III daļu), un katrā ziņā tos nepaziņojot Komisijai, Spānija nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šī direktīva;

— piespriest Spānijas Karalistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Terminš Direktīvas 2006/48/EK transponēšanai valsts tiesībās beidzās 2006. gada 31. decembrī.

<sup>(1)</sup> OV L 177, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Hof van Cassatie (Beļģija) 2008. gada 17. marta rīkojumu — C. Meerts/Proost NV**

(Lieta C-116/08)

(2008/C 128/43)

Tiesvedības valoda — holandiešu

**Iesniedzējtiesa**

Hof van Cassatie

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītāja: C. Meerts

Atbildētāja: Proost NV

**Prejudiciālie jautājumi**

Vai 2. noteikuma 4., 5., 6. un 7. punkta noteikumi 1995. gada 14. decembrī starp Eiropas sociālajiem partneriem (UNICE, CEEP un EAK) noslēgtajā pamat nolīgumā par bērna kopšanas atvaļinājumu, kas pievienots Padomes 1996. gada 3. jūnija Direktīvas 96/34/EK<sup>(1)</sup> par UNICE CEEP un EAK noslēgto pamat nolīgumu attiecībā uz bērna kopšanas atvaļinājumu pielikumā, ir jāinterpretē tādējādi, ka, darba devējam vienpusēji izbeidzot darba līgumu, ja nepastāvot svarīgiem [objektīviem] iemesliem, vai, neievērojot likumā noteikto uzteikuma termiņu, laikā, kad darbinieks izmanto regulējumu par samazinātu darbu, darbiniekam izmaksājamais atlaišanas pabalsts ir jāaprēķina, pamatojoties uz pamata darba samaksu, kas tiek aprēķināta tā, it kā darbinieks nebūtu samazinājis izpildītā darba apjomu, izmantojot bērna kopšanas atvaļinājumu saskaņā ar pamat nolīguma 1. noteikuma 3. punktu?

<sup>(1)</sup> OV L 145, 4. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Tribunal Supremo (Spānija) 2008. gada 18. marta rīkojumu — Transportes Urbanos y Servicios Generales, SAL/Administración del Estado**

(Lieta C-118/08)

(2008/C 128/44)

Tiesvedības valoda — spāņu

**Iesniedzējtiesa**

Tribunal Supremo

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītājs: *Transportes Urbanos y Servicios Generales, SAL*

Atbildētājs: *Administración del Estado*

**Prejudiciālais jautājums**

Vai Spānijas Karalistes *Tribunal Supremo* 2004. gada 29. janvāra un 2005. gada 24. maija spriedumos nostiprinātās atšķirīgās judikatūras piemērošana attiecībā uz prasījumiem par likumdevēja valsts mantisko atbildību, kas izriet no administratīviem aktiem, kas pieņemti atbilstoši par konstitūcijai neatbilstošu atzītam likumam, salīdzinājumā ar tiem, kas izriet no tādas tiesību normas, kas atzīta par nesaderīgu ar Kopienu tiesībām, piemērošanas, ir pretrunā līdzvērtības un efektivitātes principiem?

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Lietuvas vyriausiasis administracinis teismas (Lietuvas Republika) 2008. gada 18. marta rīkojumu — Mechel Nemunas UAB/Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos**

(Lieta C-119/08)

(2008/C 128/45)

Tiesvedības valoda — lietuviešu

**Iesniedzējtiesa**

Lietuvas vyriausiasis administracinis teismas [Lietuvas Augstākā Administratīvā tiesa]

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītājs: *Mechel Nemunas UAB*

Atbildētājs: *Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos* [Lietuvas Republikas Valsts nodokļu inspekcija, kas darbojas Finanšu ministrijas pakļautībā]

**Prejudiciālais jautājumi**

Vai Padomes Pirmā Direktīva 67/227/EEK <sup>(1)</sup> un/vai Padomes Sestās Direktīvas 77/388/EEK <sup>(2)</sup> 33. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas aizliedz dalībvalstīm saglabāt un piemērot saskaņā ar Lietuvas Republikas likumu par ceļa uzturēšanas un attīstības

programmas finansēšanu veiktos atskaitījumus no ienākumiem tāda nodokļa formā, kā aprakstīts šajā rīkojumā?

<sup>(1)</sup> Padomes 1967. gada 11. aprīļa Pirmā Direktīva par dalībvalstu tiesību aktu par apgrozījuma nodokļiem saskaņošanu (OV 71, 1301. lpp.).

<sup>(2)</sup> Padomes 1977. gada 17. maija Sestā Direktīva par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem — Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV L 145, 1. lpp.).

**Prasība, kas celta 2008. gada 31. martā — Eiropas Kopienu Komisija/Grieķijas Republika**

(Lieta C-130/08)

(2008/C 128/46)

Tiesvedības valoda — grieķu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvis — M. Kontourandis)

Atbildētāja: Grieķijas Republika

**Prasītājas prasījumi:**

— atzīt, ka, nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai visos gadījumos nodrošinātu patvēruma pieteikuma, kuru ir iesniedzis tāds trešās valsts pilsonis, kurš saskaņā ar Regulas Nr. 343/2003 16. panta 1. punkta d) apakšpunktu, tiek uzņemts Grieķijā, izskatīšanu pēc būtības, lai vēlreiz izskatītu tā iesniegto patvēruma pieteikumu, Grieķijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek Regulas Nr. 343/2003 3. panta 1. punkts;

— piespriest Grieķijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

1. Apvienoto Nāciju Organizācijas Augstais komisārs bēgļu lietās ("Augstais komisārs") vērsa Komisijas uzmanību uz jautājumu par Grieķijas tiesiskajā regulējumā paredzētās procedūras, ar kuru ārvalstnieki tiek atzīti par bēgļiem, saderību ar Regulu Nr. 343/2003 tādā gadījumā, kad ārvalstnieks ir nepamatoti izceļojis no valsts, kā rezultātā ir pieņemts lēmums apturēt patvēruma pieteikuma izskatīšanas procedūru.

2. Šī problēma ir saistīta ar 1999. gada 6. aprīļa Republikas Prezidenta dekrēta Nr. 61 (FEK A'63) par patvēruma pieteikuma izskatīšanas procedūras pārtraukšanu 2. panta 8. punktu. Šis tiesību noteikums ir pielīdzināms nepamatotai