

**Pamati un galvenie argumenti**

Ar savu prasību Komisija pārmet prasītājam, ka, nosakot pilsonības prasību pieejai notāra profesijai un tās veikšanai, tā ir radījusi nesamērīgu aizskārumu EKL 43. pantā paredzētajai brīvībai veikt uzņēmējdarbību. EKL 45. pants patiešām paredz, ka nodaļu par tiesībām veikt uzņēmējdarbību nepiemēro tādās darbības jomās, kas tieši un konkrēti saistītas ar valsts varas īstenošanu. Komisija uzskata, ka saskaņā ar Francijas tiesībām notāriem uzticētie pienākumi tomēr ir tik attāli saistīti ar valsts varas īstenošanu, ka tie nav ietverti šī panta piemērošanas jomā un neattaisno šādu ierobežojumu brīvībai veikt uzņēmējdarbību.

Pirmkārt, pēc būtības šie pienākumi nepiešķir notāriem reālas ierobežojošas pilnvaras un notāru un tiesnešu attiecīgās tiesības un pienākumi ir pilnīgi atšķirīgi.

Otrkārt, valsts likumdevējs varētu pieņemt mazāk ierobežojošus pasākumus, nekā pilsonības prasību, tādus kā, piemēram, paredzēt ieinteresētajām personām stingrus nosacījumus profesijas veikšanai, specifiskus profesionālos pienākumus un/vai specifisku pārbaudi.

**Prasība, kas celta 2008. gada 12. februārī — Eiropas Kopienų Komisija/Luksemburgas Lielhercogiste**

(Lieta C-51/08)

(2008/C 128/32)

Tiesvedības valoda — franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — J.-P. Keppenne un H. Støvlbæk)

Atbildētāja: Luksemburgas Lielhercogiste

**Prasītājas prasījumi:**

— atzīt, ka, paredzot pilsonību kā nosacījumu pieejai notāra profesijai un netrānsponējot Direktīvu 89/48/EEK<sup>(1)</sup> attiecībā uz notāru darbību, Luksemburgas Lielhercogiste nav izpildījusi pienākumus, kas tai ir saistoši saskaņā ar EK līgumu, īpaši EKL 43. un 45. pantu, kā arī Direktīvu 89/48/EEK par vispārēju sistēmu tādu augstākās izglītības diplomu atzīšanai, ko piešķir par vismaz trīs gadu profesionālo izglītību;

— piespriest Luksemburgas Lielhercogistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Iesniedzot prasību, Komisija, pirmkārt, pārmet atbildētājam, ka, paredzot pilsonību kā nosacījumu pieejai notāra profesijai un darbam šajā profesijā, tā nesamērīgi ierobežo EKL 43. pantā paredzēto brīvību veikt uzņēmējdarbību. Protams, ka EKL 45. pants izslēdz no nodaļas, kura attiecas uz tiesībām veikt uzņēmējdarbību, piemērošanas jomas darbības, kuras tieši un konkrēti ir saistītas ar valsts varas īstenošanu. Komisija uzskata, ka uzdevumi, kuri ir uzticēti notāriem saskaņā ar Luksemburgas tiesībām, tomēr ir tik niecīgi saistīti ar šo īstenošanu, ka tie nevar ietilpt šī panta piemērošanas jomā un attaisnot šādu šķērslī brīvībai veikt uzņēmējdarbību. Šie uzdevumi nepiešķir notāriem ierobežojošas pilnvaras, un valsts likumdevējs varēja noteikt mazāk ierobežojošus pasākumus par pilsonības nosacījumu, tādus kā, piemēram, pakļaut attiecīgās personas stingriem nosacījumiem par pieeju profesijai, sevišķiem profesionāliem pienākumiem un/vai īpašai kontrolei.

Ar otro iebildumu Komisija turklāt pārmet atbildētājam, ka tā nav izpildījusi pienākumus, kas tai ir saistoši, netrānsponējot Direktīvu 89/48/EEK attiecībā uz notāra profesiju. Tā kā tā ir reglamentēta profesija, direktīva šai profesijai ir piemērojama pilnībā, un augsta līmeņa kvalifikāciju, kāda ir nepieciešama notāriem, var viegli nodrošināt ar spēju pārbaudi vai adaptācijas laika posmu.

(<sup>1</sup>) Padomes 1988. gada 21. decembra Direktīva 89/48/EEK par vispārēju sistēmu tādu augstākās izglītības diplomu atzīšanai, ko piešķir par vismaz trīs gadu profesionālo izglītību (OV 1989, L 19, 16. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Unabhangiger Finanzsenat, Auenstelle Graz (Austrija) 2008. gada 15. februāra rīkojumu — Dachsberger & Sohne GmbH/Zollamt Salzburg, Erstattungen**

(Lieta C-77/08)

(2008/C 128/33)

Tiesvedības valoda — vācu

**Iesniedzējtiesa**

Unabhangiger Finanzsenat, Auenstelle Graz (Austrija)

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītāja: *Dachsberger & Söhne GmbH*

Atbildētāja: *Zollamt Salzburg, Erstattungen*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Komisijas 1987. gada 27. novembra Regulas (EEK) Nr. 3665/87 11. panta 1. punkta otrās daļas otrais teikums ar Komisijas 1994. gada 2. decembra Regulu (EK) Nr. 2945/94 grozītājā redakcijā, saskaņā ar ko diferencētas kompensācijas gadījumā pieteiktās kompensācijas aprēķināšanai “diferencēto daļu aprēķina, izmantojot informāciju par daudzumu, svaru un galamērķi, kas iesniegta, ievērojot 47. pantu”<sup>(1)</sup>, ir interpretējams tādejādi, ka ar frāzi “informāciju par daudzumu, svaru un galamērķi, kas iesniegta, ievērojot 47. pantu” tiek norādīts uz informāciju 47. panta 1. punktā minētajā īpašajā iesniegumā [pieteikumā] un līdz ar to kompensācijas diferencētā daļa tiek pieprasīta tikai tajā brīdī, kad ir iesniegts iesniegums [pieteikums] 47. panta 1. punkta izpratnē?
- 2) Gadījumā, ja uz pirmo jautājumu tiktu atbildēts apstiprinoši, vai minētais noteikums ir jāinterpretē tādejādi, ka gadījumā, ja Komisijas 1987. gada 27. novembra Regulas (EEK) Nr. 3665/87 47. panta 1. punktā paredzētais kompensācijas iesniegums [pieteikums] ir iesniedzams jau “eksportēšanā izmantojamajā dokumentā, lai pretendētu uz kompensāciju” (šajā lietā — eksporta deklarācija), pieteiktās kompensācijas summa saistībā ar diferencēto daļu aprēķināma, vadoties pēc informācijas eksporta deklarācijā, un tātad kompensācijas diferencētās daļas maksājums tiek arī pieprasīts ar eksporta deklarāciju?
- 3) Gadījumā, ja uz pirmo jautājumu tiktu atbildēts noliedzoši, vai minētais noteikums ir interpretējams tādejādi, ka pieprasītās kompensācijas aprēķināšana saistībā ar diferencēto daļu ir jāveic, pamatojoties uz dokumentiem, kas iesniedzami saskaņā ar Komisijas 1987. gada 27. novembra Regulas (EEK) Nr. 3665/87 47. pantu, un tas nozīmē, ka kompensācijas diferencētā daļa ir pieprasīta tikai tajā brīdī, kad ir iesniegti “dokumenti, kas attiecas uz kompensācijas samaksu”, Komisijas 1987. gada 27. novembra Regulas (EEK) Nr. 3665/87 47. panta 2. punkta izpratnē?
- 4) Gadījumā, ja uz trešo jautājumu tiktu atbildēts apstiprinoši, vai minētais noteikums ir interpretējams tādejādi, ka kompensācijas diferencētās daļas pieprasīšanai pietiek iesniegt arī tādus dokumentus Komisijas 1987. gada 27. novembra Regulas (EEK) Nr. 3665/87 47. panta 2. punkta izpratnē, kas ir nepilnīgi, kā rezultātā tiesiskās sekas ir tas, ka arī attiecībā uz kompensācijas diferencēto daļu ir piemērojami Komisijas 1987. gada 27. novembra Regulas (EEK) Nr. 3665/87 11. panta noteikumi par sankcijām?

<sup>(1)</sup> OV L 310, 57. lpp.

**Apelācija, ko 2008. gada 25. februārī ierosinājis Miguel Cabrera Sánchez par Pirmās instances tiesas (trešā palāta) 2007. gada 13. decembra spriedumu Lietā T-242/06 Miguel Cabrera Sánchez/ITSB un Industrias Cárnicas Valle, S.A**

(Lieta C-81/08 P)

(2008/C 128/34)

Tiesvedības valoda — spāņu

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Miguel Cabrera Sánchez (pārstāvji — J. A. Calderón Chavero un T. Villate Consonni, abogados)

Pārējie lietas dalībnieki: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) un Industrias Cárnicas Valle, S.A

**Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi:**

— atcelt Pirmās instances tiesas (trešā palāta) 2007. gada 13. decembra spriedumu Lietā T-242/06, ar ko atcelts attiecīgais lēmums, jo apelācijas sūdzības iesniedzējs apgalvo, ka preču zīme “EL CHARCUTERO” (apelācijas sūdzības iesniedzējs) un preču zīme “EL CHARCUTERO ARTESANO” (atbildētājs) acīmredzami nav līdzīgas;

— lemt par tiesāšanās izdevumiem.

**Pamati un galvenie argumenti**

Apelācijas sūdzības iesniedzējs, pretēji pārsūdzētajam sprieduma apgalvo, ka uz Kopienas preču zīmi “EL CHARCUTERO ARTESANO” attiecas Regulas Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunktā paredzētais aizliegums<sup>(1)</sup>, jo, ja agrākas preču zīmes, šajā gadījumā — Spānijas preču zīmes “EL CHARCUTERO” īpašnieks iebilst, reģistrācijai pieteikto preču zīme neregistrē, ja tās identiskuma vai līdzības dēļ ar agrāko preču zīmi un preču vai pakalpojumu, ko aptver preču zīmes, identiskuma vai līdzības dēļ sabiedrībai tajā teritorijā, kur ir aizsargāta agrākā preču zīme, šajā gadījumā — Spānijā, pastāv to sajaukšanas iespēja. Sajaukšanas iespēja ietver asociāciju iespēju ar agrāko preču zīmi.

<sup>(1)</sup> Padomes 1993. gada 20. decembra Regula par Kopienas preču zīmi (OV 1993 L 11, 1. lpp.).