

Tiesas (piektā palāta) 2009. gada 24. septembra rīkojums — *HUP Usługi Polska sp. z o.o.* (iepriekš *HP Temporär-personalgesellschaft mbH*)/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB), *Manpower Inc.*

(Lieta C-520/08) ⁽¹⁾

(Apelācija — Kopienas preču zīme — Regula (EK) Nr. 40/94 — 7. panta 1. punkta b) — d) un g) apakšpunkts — Pietiekums par spēkā neesamības atzīšanu — Kopienas vārdiska preču zīme “I.T.@MANPOWER”)

(2010/C 11/18)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *HUP Usługi Polska sp. z o.o.* (iepriekš *HP Temporär-personalgesellschaft mbH*) (pārstāvis — M. Ciresa, *Rechtsanwalt*)

Pretējās puses procesā: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis — A. Folliard-Monguiral), *Manpower Inc.* (pārstāvji — V. Marsland, *Solicitor*, A. Bryson, *Barrister*)

Priekšmets

Apelācijas sūdzība par Pirmās instances tiesas (piektā palāta) 2008. gada 24. septembra spriedumu lietā T-248/05 *HUP Usługi Polska*/ITSB — *Manpower* (I.T.@MANPOWER), ar ko Pirmās instances tiesa ir noraidījusi prasību atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (ITSB) apelāciju ceturtās padomes 2005. gada 5. aprīļa lēmumu R 124/2004-4, ar kuru ir noraidīta apelācijas sūdzība, kas iesniegta par Atcelšanas nodaļas lēmumu, ar kuru ir noraidīts pieteikums par spēkā neesamības atzīšanu saistībā ar Kopienas vārdisku preču zīmi “I.T.@MANPOWER” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas iekļauti 9., 16., 35., 38., 41. un 42. klasē — Preču zīme, kam nav atšķirtspējas

Rezolutīvā daļa:

1) apelācijas sūdzību noraidīt;

2) *HUP Usługi Polska sp. z o.o.* atļūdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 55, 07.03.2009.

Tiesas 2009. gada 1. oktobra rīkojums — *Agrar-Invest-Tatschl GmbH*/Eiropas Kopienu Komisija

(Lieta C-552/08) ⁽¹⁾

(Apelācija — Muitas kodekss — 220. panta 2. punkta b) apakšpunkts — Ievedmuitas nodokļa vēlāka piedziņa — Ievedmuitas nodokļa vēlāka neiegrāmatošana — Paziņojums importētājiem — Labticība)

(2010/C 11/19)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: *Agrar-Invest-Tatschl GmbH* (pārstāvis — O. Venclafs [O. Wenzlaff], *Rechtsanwalt*)

Pretējā puse procesā: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — S. Šēnbergs [S. Schønberg], pārstāvis, B. Vēgenbauris [B. Wägenbaur], *Rechtsanwalt*)

Priekšmets

Apelācijas sūdzība, kas iesniegta par Pirmās instances tiesas (astotā palāta) 2008. gada 8. oktobra spriedumu lietā T-51/07 *Agrar-Invest-Tatschl*/Komisija, ar kuru Pirmās instances tiesa noraidīja prasību atcelt Komisijas 2006. gada 4. decembra Lēmumu C(2006) 5789, galīgā redakcija, par ievadmuitas nodokļa vēlāku piedziņu, kas no apelācijas sūdzības iesniedzējas netika iekasēts par cukura importu no Horvātijas — Nodokļu parādnieka labticības izslēgšana gadījumā, kad Komisija publicē paziņojumu importētājiem — Eksportētājvalsts muitas iestāžu kļūdaini vēlāka apstiprinājuma izcelsmes sertifikātu īstuma un pareizības seku vērtējums, pamatojoties uz labticības kritēriju

Rezolutīvā daļa:

1) apelācijas sūdzību noraidīt;

2) *Agrar-Invest-Tatschl GmbH* sedz tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 55, 07.03.2009.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar *Gerechthof te Amsterdam* (Nīderlande) 2009. gada 29. jūlija rīkojumu — kriminālprocess pret X

(Lieta C-297/09)

(2010/C 11/20)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Gerechthof te Amsterdam