

Rezolutīvā daļa:

Padomes 2000. gada 22. decembra Regulas (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās 11. panta 2. punktā esošā atsauce uz tās 9. panta 1. punkta b) apakšpunktu ir jāinterpretē tādējādi, ka sociālās apdrošināšanas iestāde, kas ir ceļu satiksmes negadījumā tieši cietušās personas prasījumu likumīgā cesionāre, nevar celt prasību tās dalībvalsts tiesās, kurā tā ir reģistrēta, pret iespējamās šajā negadījumā vainīgās personas apdrošinātāju, kas ir reģistrēts citā dalībvalstī.

(¹) OV C 272, 25.10.2008.

Tiesas (ceturtā palāta) 2009. gada 10. septembra spriedums (Oberlandesgericht München (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV/Adolf Darbo AG

(lieta C-366/08) (¹)

(Tiesību aktu saskaņošana — Direktīva 95/2/EK — III pielikuma A daļa — Direktīva 2001/113/EK — I pielikuma II daļas otrā sadaļa — Augstākā labuma džems, kurā šķīstošās sausnas saturs ir 58 % un kurš satur potaša sorbātu (E 202) kā konservantu — Jēdziens “džems ar samazinātu cukura daudzumu”)

(2009/C 267/39)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Oberlandesgericht München

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV

Atbildētājs: Adolf Darbo AG

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Oberlandesgericht München — Eiropas Parlamenta un Padomes 1995. gada 20. februāra Direktīvas 95/2/EK par pārtikas piedevām, kas nav krāsvielas vai saldinātāji (OV L 61, 1. lpp.), kura grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 15. oktobra Direktīvu 98/72/EK (OV L 295, 18. lpp.; turpmāk tekstā — “Direktīva 95/2”), III pielikuma A daļas interpretēšana un Padomes 2001. gada 20. decembra Direktīvas 2001/113/EK, kas attiecas uz cilvēku uzturam paredzētiem augļu džemem, želejām un marmelādēm un saldinātu kastaņu biezeni (OV 2002, L 10, 67. lpp.), I pielikuma II daļas otro sadaļas interpretēšana —

Iespēja komercializēt ar nosaukumu “augstākā labuma džems” džemu, kurā šķīstošās sausnas saturs ir 58 % un kurš satur potaša sorbātu (E 202) kā konservantu — Jēdziens “džems ar samazinātu cukura daudzumu”

Rezolutīvā daļa:

Eiropas Parlamenta un Padomes 1995. gada 20. februāra Direktīvas 95/2/EK par pārtikas piedevām, kas nav krāsvielas vai saldinātāji, kura grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 15. oktobra Direktīvu 98/72/EK, III pielikuma A daļā izklāstītais jēdziens “džemi ar samazinātu cukura daudzumu” ietver džemus, kas kvalificēti kā “džemi” un “augstākā labuma džemi”, kuru cukura daudzums ir ievērojami samazināts salīdzinājumā ar references vērtību 60 %. Produkti, kas kvalificēti kā “augstākā labuma džemi” un kuru cukura saturs ir 58 %, nevar tikt uzskatīti par tādiem, kuriem ir samazināts cukura daudzums šīs tiesību normas nozīmē.

(¹) OV C 272, 25.10.2008.

Tiesas 2009. gada 9. jūlija rīkojums — Fornaci Laterizi Danesi SpA/Eiropas Kopienu Komisija

(lieta C-498/08 P) (¹)

(Apelācijas sūdzība — Prasība atcelt tiesību aktu — Terminš prasības celšanai — Termina sākums — Nepieņemamība nokavējuma dēļ — Acīmredzami nepamatota apelācijas sūdzība)

(2009/C 267/40)

Tiesvedības valoda — itāļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Fornaci Laterizi Danesi SpA (pārstāvis — M. Salvi, avvocato)

Pretējā puse procesā: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — C. Zadra un D. Recchia)

Priekšmets

Apelācijas sūdzība, kas iesniegta par Pirmās instances tiesas (pirmā palāta) 2008. gada 9. septembra rīkojumu lietā T-224/08 Fornaci Laterizi Danesi/Komisija, ar kuru Pirmās instances tiesa kā nepieņemamu ir noraidījusi prasību atcelt Komisijas 2007. gada 13. novembra Lēmumu 2008/25/EK, ar ko atbilstīgi Padomes Direktīvai 92/43/EEK pieņem Kopienas nozīmes teritoriju sarakstu kontinentālajam biogeogrāfiskajam reģionam (OV L 12, 383. lpp.), jo šajā sarakstā ar numuru IT20A0018 ir iekļauts apelācijas sūdzības iesniedzējai piederošs zemes gabals

Rezolutīvā daļa:

- 1) *prasību noraidīt;*
- 2) *Fornaci Laterizi Danesi SpA atļūdzina tiesāšanās izdevumus.*

(¹) OV C 69, 21.03.2009.

Apelācijas sūdzība, ko par Pirmās instances tiesas (piektā palāta) 2008. gada 12. marta spriedumu lietā T-443/07 Nuova Agricast Srl/Eiropas Kopienu Komisija 2008. gada 23. maijā iesniegusi Nuova Agricast Srl

(lieta C-225/08 P)

(2009/C 267/41)

Tiesvedības valoda — itāļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Nuova Agricast Srl (pārstāvis — M. A. Calabrese, avvocato)

Cits lietas dalībnieks: Eiropas Kopienu Komisija

Ar 2009. gada 29. jūnija rīkojumu Eiropas Kopienu Tiesa (astotā palāta) ir noraidījusi apelācijas sūdzību.

Apelācijas sūdzība, ko par Pirmās instances tiesas (piektā palāta) 2008. gada 15. aprīļa spriedumu lietā T-478/07 Cofra srl/Eiropas Kopienu Komisija 2008. gada 3. jūlijā iesniegusi Cofra srl

(lieta C-295/08 P)

(2009/C 267/42)

Tiesvedības valoda — itāļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Cofra srl (pārstāvis — M. A. Calabrese, avvocato)

Cits lietas dalībnieks: Eiropas Kopienu Komisija

Ar 2009. gada 29. jūnija rīkojumu Eiropas Kopienu Tiesa (astotā palāta) ir noraidījusi apelācijas sūdzību.

Apelācijas sūdzība, ko par Pirmās instances tiesas (sestā palāta) 2008. gada 3. novembra spriedumu lietā T-196/08 Srinivasan/Ombuds 2008. gada 24. decembrī iesniedzis Devrajan Srinivasan

(lieta C-580/08 P)

(2009/C 267/43)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Devrajan Srinivasan (pārstāvis — J. Morton, Solicitor)

Cits lietas dalībnieks: Eiropas ombuds

Ar 2009. gada 25. jūnija rīkojumu Tiesa (sestā palāta) apelācijas sūdzību atzina par nepieņemamu.

Apelācijas sūdzība, ko par Pirmās instances tiesas (sestā palāta) 2008. gada 5. novembra spriedumu lietā T-213/08 Marinova/Université Libre de Bruxelles un Komisija 2009. gada 21. janvārī iesniegusi Daniela Marinova

(lieta C-29/09 P)

(2009/C 267/44)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Daniela Marinova (pārstāvis — G. Georgiev, advokāts)

Pārējie lietas dalībnieki: Université Libre de Bruxelles, Eiropas Kopienu Komisija

Ar 2009. gada 1. jūlija rīkojumu Tiesa (astotā palāta) apelācijas sūdzību atzina par nepieņemamu.

Apelācijas sūdzība, ko par Pirmās instances tiesas (sestā palāta) lēmumu, kas ietverts 2008. gada 22. septembra vēstulē, lietā T-472/07 Enercon/ITSB 2008. gada 9. decembrī iesniegusi Hasbro, Inc.

(lieta C-59/09 P)

(2009/C 267/45)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Hasbro, Inc. (pārstāvis — M. Edenborough, Barrister)