

- 2) Direktīvas 98/44 9. pantā ir noteikta tajā paredzētās aizsardzības pilnīga saskaņošana, kas nozīmē, ka tas liedz ar valsts tiesību aktiem piešķirt absolūtu aizsardzību patentētam produktam kā tādām neatkarīgi no tā, vai tas veic savu funkciju materiālā, kurā tas ir ietverts;
- 3) Direktīvas 98/44 9. pants neļauj tāda patenta īpašniekam, kurš ticis piešķirts pirms šīs direktīvas pieņemšanas, atsaukties uz patentētā produkta absolūtu aizsardzību, kas šim patentam bijusi piešķirta saskaņā ar tajā brīdī spēkā esošajiem valsts tiesību aktiem;
- 4) Līguma par ar tirdzniecību saistītām intelektuālā īpašuma tiesībām, kas ietverts 1.C pielikumā Līgumam par Pasaules Tirdzniecības organizācijas (PTO) izveidošanu, kurš 1994. gada 15. aprīlī parakstīts Marrakešā un apstiprināts ar Padomes 1994. gada 22. decembra Lēmumu 94/800/EK par daudzpusējo sarunu Urugvajai kārtā (no 1986. līdz 1994. gadam) panākto nolīgumu slēgšanu Eiropas Kopienas vārdā jautājumos, kas ir tās kompetencē, 27. un 30. pants neietekmē Direktīvas 98/44 9. panta interpretāciju.

(<sup>1</sup>) OV C 313, 06.12.2008.

**Tiesas (ceturtā palāta) 2010. gada 1. jūlija spriedums — Eiropas Komisija/Vācijas Federatīvā Republika**

(Lieta C-442/08) (<sup>1</sup>)

**(Valsts pienākumu neizpilde — EEK un Ungārijas Asociācijas līgums — Pēcmuitošanas pārbaude — Izcelsmes noteikumu neievērošana — Eksportētājvalsts iestāžu lēmums — Pārsūdzība tiesā — Komisijas pārbaudes misija — Muitas nodokļi — Vēlāka piedziņa — Pašu resursi — Nodrošana — Nokavējuma procenti)**

(2010/C 234/11)

Tiesvedības valoda — vācu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — A. Caeiros un B. Conte)

Atbildētāja: Vācijas Federatīvā Republika (pārstāvji — M. Lumma un B. Klein)

**Priekšmets**

Valsts pienākumu neizpilde — Padomes 1989. gada 29. maija Regulas (EEK, Euratom) Nr. 1552/89, ar ko īsteno Lēmumu

88/376/EEK, Euratom par Kopienų pašu resursu sistēmu (OV L 155, 1. lpp.), 2., 6., 9., 10. un 11. panta un atbilstošo Padomes 2000. gada 22. maija Regulas (EK, Euratom) Nr. 1150/2000, ar ko īsteno Lēmumu 94/728/EK, Euratom par Kopienų pašu resursu sistēmu (OV L 130, 1. lpp.), normu pārkāpums — Kopienų pašu resursu nokavēta samaksa ievadmuītas nodokļu vēlākas piedziņas gadījumā un atteikums maksāt nokavējuma procentus — Importētājas dalībvalsts pienākums nekavējoties a posteriori piedzīt ievadmuītas nodokli precēm, kuru paziņojumu par izcelsmi eksportētāja dalībvalsts ir atzinusi par nederīgu — Importētājas dalībvalsts pienākums maksāt nokavējuma procentus, kas jāmaksā gadījumā, ja nokavēti reģistrēti pašu resursi, kas saistīti ar muitas parādiem, kuri nav iekasēti šo iestāžu neaktivitātes dēļ eksporta valstī notiekošo tiesvedību laikā, lai tiktu atcelti lēmumi, ar kuriem paziņojumi par izcelsmi ir atzīti par nederīgiem

**Rezolutīvā daļa:**

1) neraugoties uz paziņojumu par savstarpēju administratīvo sadarbību, ļaujot noīgt muītas prasījumiem un par vēlu samaksājot pašu resursus, kā arī atsakoties maksāt piemērojamos nokavējuma procentus, Vācijas Federatīvā Republika nav izpildījusi Padomes 1989. gada 29. maija Regulas (EEK, Euratom) Nr. 1552/89, ar ko īsteno Lēmumu 88/376/EEK, Euratom par Kopienų pašu resursu sistēmu, 2., 6. un 9.–11. pantā, kā arī Padomes 2000. gada 22. maija Regulas (EK, Euratom) Nr. 1150/2000, ar ko īsteno Lēmumu 94/728/EK, Euratom par Kopienų pašu resursu sistēmu, šajos pašos pantos paredzētos pienākumus;

2) Vācijas Federatīvā Republika atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(<sup>1</sup>) OV C 06, 10.01.2009.

**Tiesas (ceturtā palāta) 2010. gada 8. jūlija spriedums (Svea hovrätt (Zviedrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Kriminālprocesi pret Otto Sjöberg (lieta C-447/08), Anders Gerdin (C-448/08)**

(Apvienotās lietas C-447/08 un C-448/08) (<sup>1</sup>)

**(Pakalpojumu sniegšanas brīvība — Azartspēles — Azartspēļu rīkošana internetā — Citās dalībvalstīs organizētu spēļu veicināšana — Darbības, kuras var veikt vienīgi valsts vai bezpeļņas organizācijas — Kriminālsods)**

(2010/C 234/12)

Tiesvedības valoda — zviedru

**Iesniedzējtiesa**

Svea hovrätt

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Otto Sjöberg (C-447/08), Anders Gerdin (C-448/08)

**Priekšmets**

Lūgums sniegt prejudiciālo nolēmumu — *Svea Hovrätt* — EKL 12., 43., 49. un 54. panta interpretācija — Valsts tiesību akti, ar ko aizliedz, nosakot kriminālsodu, reklamēt dalību loterijā tikai tādos gadījumos, kad to organizē citā dalībvalstī

**Rezolutīvā daļa:**

- 1) EKL 49. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tam nav pretrunā pamata lietā minētais dalībvalsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru ir aizliegts šīs dalībvalsts iedzīvotājiem reklamēt azartspēles, kuras citās dalībvalstīs rīko privāti uzņēmumi peļņas gūšanas nolūkos;
- 2) EKL 49. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tāds dalībvalsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru azartspēlēm tiek noteikts īpašs tiesiskais regulējums un saskaņā ar kuru par šo spēļu veicināšanu, ja tās tiek organizētas citā dalībvalstī, var noteikt stingrāku sodu nekā par šādu spēļu veicināšanu, ja tās bez licences tiek organizētas valsts teritorijā. Iesniedzējtiesai ir jāizvērtē, vai tā tas ir attiecīgā valsts tiesiskā regulējuma gadījumā.

(<sup>1</sup>) OV C 327, 20.12.2008.

**Tiesas (trešā palāta) 2010. gada 1. jūlija spriedums (Helsingin käräjäoikeus (Somija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Sanna Maria Parviainen/Finnair Oyj**

(Lieta C-471/08) (<sup>1</sup>)

**(Sociālā politika — Direktīva 92/85/EEK — Strādājošu grūtnieču, sieviešu, kas strādā pēcdzemdību laikposmā vai baro bērnus ar krūti, drošības un veselības aizsardzība — 5. panta 2. punkts un 11. panta 1. punkts — Darbiniece, kas uz grūtniecības laiku pārcelta citā darbā — Obligāta pārcelšana sakarā ar risku viņas vai bērna veselībai — Darba samaksa, kas ir zemāka par vidējo darba samaksu, kura saņemta pirms šīs pārcelšanas — Iepriekšējā darba samaksa, ko veido pamatalga un dažādas piemaksas — Algas, uz kuru ir tiesības strādājošai grūtniecei tās pārcelšanas laikā, aprēķins)**

(2010/C 234/13)

Tiesvedības valoda — somu

**Iesniedzējtiesa**

Helsingin käräjäoikeus

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītāja: Sanna Maria Parviainen

Atbildētāja: Finnair Oyj

**Priekšmets**

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Helsingin käräjäoikeus* — Padomes 1992. gada 19. oktobra Direktīvas 92/85/EEK par pasākumu ieviešanu, lai veicinātu drošības un veselības aizsardzības darbā uzlabošanu strādājošām grūtniecēm, sievietēm, kas strādā pēcdzemdību periodā, vai strādājošām sievietēm, kas baro bērnu ar krūti (OV L 348, 1. lpp.), 11. panta 1. punkta interpretācija — Stjuarte, kura pildīja vecākās stjuartes pienākumus un kurai grūtniecības dēļ tika piedāvāts darbs uz zemes, kas ir zemāk apmaksāts salīdzinājumā ar to, ko viņa bija veikusi pirms pārcelšanas — Samaksas, kas ir ekvivalenta samaksai pirms pārcelšanas citā darbā, saglabāšana

**Rezolutīvā daļa:**

Padomes 1992. gada 19. oktobra Direktīvas 92/85/EEK par pasākumu ieviešanu, lai veicinātu drošības un veselības aizsardzības darbā uzlabošanu strādājošām grūtniecēm, sievietēm, kas strādā pēcdzemdību periodā, vai strādājošām sievietēm, kas baro bērnu ar krūti (desmitā atsevišķā direktīva Direktīvas 89/391/EEK 16. panta 1. punkta nozīmē), 11. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka strādājošai grūtniecei, kura saskaņā ar šīs Direktīvas 92/85 5. panta 2. punktu grūtniecības dēļ tika uz laiku pārcelta citā darbā, kurā viņa veica citādākus uzdevumus nekā tos, ko viņa veica pirms šīs pārcelšanas, nav tiesību uz darba samaksu, ko viņa vidēji saņēma pirms šīs pārcelšanas. Papildus savai pamatalgai šādai darbiniecei ir tiesības saskaņā ar šī 11. panta 1. punktu uz tādiem ar viņas profesionālo statusu saistītiem darba samaksas elementiem vai tādām piemaksām kā piemaksas saistībā ar viņas kā tiešā priekšnieka statusu, darba stāžu un profesionālajām kvalifikācijām. Lai gan Direktīvas 92/85 11. panta 1. punkts neliedz izmantot šādai darbiniecei maksājāmās darba samaksas aprēķina metodi, kura balstīta uz visa tās pašas algas grupas lidpersonāla piemaksu saistībā ar darba apstākļiem vidējo vērtību attiecīgajā atsauces laikposmā, ja šos darba samaksas elementus vai šīs piemaksas neņem vērā, tas ir jāuzskata par pretrunā esošu šim pēdējam minētajam noteikumam.

(<sup>1</sup>) OV C 19, 24.01.2009.