

**Priekšmets**

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Hoge Raad der Nederlanden, Den Haag*

Padomes 2000. gada 22. decembra Regulas (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās (“Bruxelles I”) (OV 2001, L 12, 1. lpp.) 5. panta 3. punkta interpretācija — Vieta, “kur kaitējums noticis vai varējis notikt” jēdziena interpretācija — Vieta, kur kaitējums noticis — Vieta, kurā ir noticis kaitējumu izraisošais notikums (“Handlungsort”) un vieta, kurā ir noticis [pats] sākotnējais kaitējums (“Erfolgsort”) — Piemērošanas kritēriji

**Rezolutīvā daļa:**

Padomes 2000. gada 22. decembra Regulas (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās 5. panta 3. punkts ir interpretējams tādejādi, ka tādas prāvas kā pamata lietā ietvaros ar vārdiem “vieta, kur iestājies notikums, kas rada kaitējumu” apzīmē vietu, kur, produktu parastā veidā izmantojot mērķim, kam tas ir paredzēts, ir radies sākotnējais kaitējums.

(<sup>1</sup>) OV C 183, 19.7.2008.

**Tiesas (pirmā palāta) 2009. gada 16. jūlija spriedums — American Clothing Associates SA/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)**

(apvienotās lietas C-202/08 P un C-208/08 P) (<sup>1</sup>)

(Apelācijas sūdzība — Intelektuālais īpašums — Regula (EK) Nr. 40/94 — Kopienas preču zīme — Parīzes konvencija par rūpnieciskā īpašuma aizsardzību — Absolūts preču zīmes reģistrācijas atteikuma pamatojums — Ar valsts emblēmu identiskas vai tai līdzīgas preču zīmes — Kļavas lapas attēlojums — Piemērojamība attiecībā uz pakalpojumu zīmēm)

(2009/C 220/19)

Tiesvedības valoda — franču

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: American Clothing Associates NV (pārstāvji: P. Maeyaert, advocaat, N. Clarembeaux un C. De Keersmaeker, advocats) (C-202/08 P) un Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, modeļi un paraugi) (pārstāvis — A. Folliard-Monguiral) (C-208/08)

Citi lietas dalībnieki: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, modeļi un paraugi) (pārstāvis — A. Folliard-Monguiral) (C-202/08), American Clothing Associates NV (pārstāvji: P. Maeyaert, advocaat, N. Clarembeaux un C. De Keersmaeker, advocats) (C-208/08 P)

**Priekšmets**

Apelācijas sūdzība par Pirmās instances tiesas (piektā palāta) 2008. gada 28. februāra spriedumu lietā T-215/06 *American*

*Clothing Associates/ITSB*, ar ko Pirmās instances tiesa noraidīja prasītājas prasību par ITSB Apelāciju pirmās padomes 2006. gada 4. maija lēmumu, ar kuru noraidīts Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums apzīmējumam, kas attēlo kļavas lapu attiecībā uz precēm, kas ietilpst Nicas nolīguma par preču un pakalpojumu starptautisko klasifikāciju preču zīmju reģistrācijai 18. un 25. klasē — Padomes 1993. gada 20. decembra Regulas (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV 1994, L 11, 1. lpp.) 7. panta 1. punkta h) apakšpunkta un 1883. gada 20. marta Parīzes Konvencijas par rūpnieciskā īpašuma aizsardzību ar grozījumiem un labojumiem 6.ter panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpums — Absolūts reģistrācijas atteikuma pamatojums — Ar valsts emblēmu identiskas vai tai līdzīgas preču zīmes — Kļavas lapas attēlojums

**Rezolutīvā daļa:**

- 1) noraidīt *American Clothing Associates NV* lietā C-202/08 P iesniegto apelācijas sūdzību;
- 2) atcelt Eiropas Kopienų Pirmās instances tiesas 2008. gada 28. februāra spriedumu lietā T-215/06 *American Clothing Associates/ITSB* tiktāl, ciktāl ar to atcelts Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB) Apelāciju pirmās padomes 2006. gada 4. maija lēmums (lieta R 1463/2005-1), ar kuru tika noraidīts pieteikums kā Kopienas preču zīmi reģistrēt apzīmējumu, kurā ir attēlota kļavas lapa;
- 3) noraidīt *American Clothing Associates NV* lietā T-215/06 celto prasību;
- 4) piespriest *American Clothing Associates NV* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus lietā C-202/08 P un lietā C-208/08 P.

(<sup>1</sup>) OV C 209, 15.08.2008.

**Tiesas (astotā palāta) 2009. gada 16. jūlija spriedums — Eiropas Kopienų Komisija/Itālijas Republika**

(Lieta C-244/08) (<sup>1</sup>)

(Valsts pienākumu neizpilde — Sestā PVN Direktīva — 17. pants — Astotā Direktīva 79/1072/EEK — 1. pants — Trīspadsmitā Direktīva 86/560/EEK — 1. pants — PVN atmaksa vai samazināšana — Nodokļa maksātājs, kurš reģistrēts citā dalībvalstī vai trešā valstī, bet kuram ir pastāvīgs uzņēmums attiecīgajā dalībvalstī)

(2009/C 220/20)

Tiesvedības valoda — itāļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — A. Aresu un M. Afonso)

Atbildētāja: Itālijas Republika (pārstāvji — I. Bruni, G. De Bellis un G. Palmieri)

### Priekšmets

Valsts pienākumu neizpilde — Padomes 1979. gada 6. decembra Astotās Direktīvas 79/1072/EEK par dalībvalstu tiesību aktu saskaņošanu attiecībā uz apgrozījuma nodokļiem — kārtība pievienotās vērtības nodokļa atmaksāšanai nodokļu maksātājiem, kas nav reģistrēti attiecīgajā valstī (OV L 331, 11. lpp.), 1. panta un Padomes 1986. gada 17. novembra Trīspadsmitās Direktīvas 86/560/EEK par dalībvalstu likumu saskaņošanu attiecībā uz apgrozījuma nodokļiem — pievienotās vērtības nodokļa atmaksāšanas kārtība nodokļiem pakļautajām personām, kas nav reģistrētas Kopienas teritorijā, 1. panta pārkāpums — PVN atmaksāšana citā dalībvalstī vai trešā valstī reģistrētam nodokļa maksātājam, kuram ir pastāvīgs uzņēmums Itālijā

### Rezolutīvā daļa:

1) Itālijas Republika attiecībā uz pievienotās vērtības nodokļa atmaksu nodokļa maksātājam, kurš reģistrēts citā dalībvalstī vai trešā dalībvalstī, bet kuram ir pastāvīgs uzņēmums attiecīgajā dalībvalstī, nav izpildījusi pienākumus, kas tai paredzēti Padomes 1979. gada 6. decembra Astotās Direktīvas 79/1072/EEK par dalībvalstu tiesību aktu saskaņošanu attiecībā uz apgrozījuma nodokļiem — kārtība pievienotās vērtības nodokļa atmaksāšanai nodokļu maksātājiem, kas nav reģistrēti attiecīgajā valstī, 1. pantā un Padomes 1986. gada 17. novembra Trīspadsmitās Direktīvas 86/560/EEK par dalībvalstu likumu saskaņošanu attiecībā uz apgrozījuma nodokļiem — pievienotās vērtības nodokļa atmaksāšanas kārtība nodokļiem pakļautajām personām, kas nav reģistrētas Kopienas teritorijā, 1. pantā, jo, tā uzliek par pienākumu nodokļa maksātājam, kurš reģistrēts citā dalībvalstī vai trešā valstī, bet kuram Itālijā ir pastāvīgs uzņēmums, un kurš attiecīgajā laika periodā Itālijā ir veicis preču piegādi vai sniedzis pakalpojumus, prasīt atmaksāt PVN priekšnodokli saskaņā ar minētajās direktīvās paredzētajām procedūrām, nevis to atskaitīt, ja preces vai pakalpojumi ir iegādāti nevis no pastāvīgā uzņēmuma, bet tieši no tās vietas, kurā atrodas šī nodokļa maksātāja galvenā uzņēmējdarbības vieta;

2) Itālijas Republika atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

Tiesas (otrā palāta) 2009. gada 16. jūlija spriedums (Tribunale Amministrativo Regionale della Campania (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Futura Immobiliare srl Hotel Futura, Meeting Hotel, Hotel Blanc, Hotel Clyton, Business srl/Comune di Casoria

(Lieta C-254/08) <sup>(1)</sup>

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Direktīva 2006/12/EK — 15. panta a) punkts — Izmaksu par atkritumu savākšanu nedalīšana atkarībā no to patiesā radīšanas apjoma — Saderīgums ar principu “piesārņotājs maksā”)

(2009/C 220/21)

Tiesvedības valoda — itāļu

### Iesniedzējtiesa

Tribunale Amministrativo Regionale della Campania

### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prašītāji: Futura Immobiliare srl Hotel Futura, Meeting Hotel, Hotel Blanc, Hotel Clyton, Business srl

Atbildētāja: Comune di Casoria

Piedaloties: Azienda Speciale Igiene Ambientale (ASIA) SpA

### Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Tribunale Amministrativo Regionale della Campania — Padomes 1975. gada 15. jūlija Direktīvas 75/442/EK par atkritumiem (OV L 114, 9. lpp.) 15. panta interpretācija — Valsts sistēma, saskaņā ar kuru izmaksas par atkritumu savākšanu netiek sadalītas atbilstoši atkritumu radīšanai vai to uzglabāšanai, lai nodotu atkritumus savācējam vai uzņēmumam, kas ir atbildīgs par to savākšanu — Saderīgums ar “piesārņotājs maksā” principu

### Rezolutīvā daļa:

Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 5. aprīļa Direktīvas 2006/12/EK par atkritumiem 15. panta a) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka pašreizējā Kapienu tiesību stāvoklī tam nav pretrunā valsts tiesiskais regulējums, kurā nolūkā finansēt sadzīves atkritumu apsaimniekošanu un apglabāšanu noteikts nodoklis, kas tiek aprēķināts, pamatojoties uz šī pakalpojuma lietotāju radīto atkritumu aprēķināto apjomu, nevis uz to atkritumu daudzumu, kuru šie lietotāji patiesām ir radījuši un nodevuši savākšanai;

<sup>(1)</sup> OV C 209, 15.08.2008.

Iesniedzējtiesai tomēr ir jāpārbauda, vai, pamatojoties uz tai zināmajiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, attiecīgā nodokļa par