

## V

(Atzinumi)

## JURIDISKAS PROCEDŪRAS

## EIROPAS KOPIENU TIESA

**Tiesas (trešā palāta) 2009. gada 15. oktobra spriedums (Finanzgericht Baden-Württemberg (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Grundstücksgemeinschaft Busley et Cibrian Fernandez/Finanzamt Stuttgart-Körperschaften**

(Lieta C-35/08) <sup>(1)</sup>

**(Kapitāla brīva aprīte — Nekustamais īpašums — Ienākuma nodoklis — Īres ienākumu zaudējumu atskaitīšana no nodokļu maksātāja ar nodokli apliekamajiem ienākumiem — Degresīvā nolietojuma piemērošana iegādes vai celtniecības izmaksām — Labāka nodokļu režīma piemērošana vienīgi nekustamajam īpašumam valsts teritorijā)**

(2009/C 297/03)

Tiesvedības valoda — vācu

**Iesniedzējtiesa**

Finanzgericht Baden-Württemberg

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Pasūtītāji: Grundstücksgemeinschaft Busley un Cibrian Fernandez

Atbildētāja: Finanzamt Stuttgart-Körperschaften

**Priekšmets**

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Finanzgericht Baden-Württemberg — EKL 18. un 56. panta interpretācija — Valsts tiesiskais regulējums par ienākuma nodokli, saskaņā ar ko no nodokļa aprēķina bāzes atskaitīt var tikai tos no nekustamā īpašuma izīrēšanas vai iznomāšanas radušos zaudējumus, kuri radušies no valsts teritorijā esošiem objektiem un tikai šiem objektiem var piemērot izdevīgāku nolietojuma aprēķina režīmu.

**Rezolutīvā daļa:**

dalībvalsts tiesību akti ienākuma nodokļa jomā, kuros noteikts, ka fiziskās personas rezidentes, kuras tiek pilnībā apliktas ar nodokļiem,

gan atskaitījumu no nodokļa aprēķina bāzes par zaudējumiem, kuri ir radušies no nekustamā īpašuma izīrēšanas un iznomāšanas zaudējumu rašanās gadā, gan degresīvo nolietojumu, nosakot ienākumus no šāda īpašuma, var izmantot vienīgi ar nosacījumu, ka šis nekustamais īpašums atrodas šīs dalībvalsts teritorijā, ir pretrunā EKL 56. pantam.

<sup>(1)</sup> OV C 92, 12.04.2008.

**Tiesas (ceturtā palāta) 2009. gada 15. oktobra spriedums (Cour de cassation (Luksemburga) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Audiolux SA, BIP Investment Partners SA, Jean-Paul Felten, Joseph Weyland, Luxiprivilège SA, Foyer SA, Investas ASBL, Claudie Stein-Lambert, Christiane Worre-Lambert, Baron Antoine De Schorlemer, Jacques Funck, Jean Petitdidier/Groupe Bruxelles Lambert SA (GBL), RTL Group, Juan Abello Gallo, Didier Bellens, André Desmarais, Gérald Frère, Jocelyn Lefebvre, Onno Ruding, Gilles Samyn, Martin Taylor, Bertelsmann AG, Siegfried Luther, Thomas Middelhoff, Ewald Wagenbach, Rolf Schmidt-Holz, Erich Schumann, WAZ Finanzierungs-GmbH, Westdeutsche Allgemeine Zeitungsverlagsgesellschaft E. Brost & J. Funke GmbH & Co (WAZ)**

(Lieta C-101/08) <sup>(1)</sup>

**(Direktīvas 77/91/EEK, 79/279/EEK un 2004/25/EK — Vispārējs mazākuma akcionāru aizsardzības princips Kopienų tiesībās — Nepastāvēšana — Sabiedrību tiesības — Kontroles iegūšana — Obligāts piedāvājums — Ieteikums 77/534/EEK — Uzvedības kodekss)**

(2009/C 297/04)

Tiesvedības valoda — franču

**Iesniedzējtiesa**

Cour de cassation

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītāji: Audiolux SA, BIP Investment Partners SA, Jean-Paul Felten, Joseph Weyland, Luxiprivilège SA, Foyer SA, Investas ASBL, Claudie Stein-Lambert, Christiane Worre-Lambert, Baron Antoine De Schorlener, Jacques Funck, Jean Petitdidier

Atbildētāji: Groupe Bruxelles Lambert SA (GBL), RTL Group, Juan Abello Gallo, Didier Bellens, André Desmarais, Gérald Frère, Jocelyn Lefebvre, Onno Ruding, Gilles Samyn, Martin Taylor, Bertelsmann AG, Siegfried Luther, Thomas Middelhoff, Ewald Wagenbach, Rolf Schmidt-Holz, Erich Schumann, WAZ Finanzierungs-GmbH, Westdeutsche Allgemeine Zeitungsverlagsgesellschaft E. Brost & J. Funke GmbH & Co (WAZ)

**Priekšmets**

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Cour de cassation* (Luksemburgas Lielhercogiste) — (1) 20. un 42. panta interpretācija Padomes 1976. gada 13. decembra Otrajā Sabiedrību direktīvā 77/91/EK par to, kā vienādošanas nolūkā koordinēt nodrošinājumus, ko saistībā ar akciju sabiedrību veidošanu un to kapitāla saglabāšanu un mainīšanu dalībvalstis prasa no sabiedrībām [...], lai aizsargātu sabiedrību dalībnieku un trešo personu intereses (OV 1977, L 26, 1. lpp.), (2) Komisijas 1977. gada 25. jūlija Ieteikumu, ar ko izveido Eiropas Uzvedības kodeksu par vērtspapīru darījumiem (OV L 212, 37. lpp.), interpretācija (3) Padomes 1979. gada 5. marta Direktīvas 79/279 par vērtspapīru oficiālās pieņemšanas vērtspapīru biržā nosacījumiem (OV L 66, 21. lpp.) interpretācija un (4) 3. panta 1. punkta a) apakšpunkta interpretācija Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 21. aprīļa Direktīvā 2004/25/EEK par pārņemšanas piedāvājumiem (OV L 142, 12. lpp.) — Vispārējā akcionāru vienlīdzības principa esamība Kopienas tiesībās? — Apstiprinošā gadījumā šī principa materiālā piemērošanas joma un piemērošana laikā?

**Rezolutīvā daļa:**

Kopienas tiesībās nepastāv vispārējs akcionāru vienlīdzības princips, atbilstoši kuram mazākuma akcionāri būtu aizsargāti tādejādi, ka galvenajam akcionāram būtu pienākums, iegūstot vai īstenojot kontroli pār sabiedrību, piedāvāt atpirkt no tiem to akcijas ar tādiem pašiem nosacījumiem kā tiem, par kuriem ir noslēgta vienošanās par līdzdalības šajā sabiedrībā iegūšanu, kas rada vai palielina galvenā akcionāra kontroli.

**Tiesas (trešā palāta) 2009. gada 22. oktobra spriedums (Hof van Cassatie van België (Beļģija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — C. Meerts/Proost NV**

(Lieta C-116/08) <sup>(1)</sup>

**(Direktīva 96/34/EK — UNICE, CEEP un EAK noslēgtais pamatnolīgums par bērna kopšanas atvaļinājumu — 2. noteikuma 6. un 7. punkta interpretācija — Bērna kopšanas atvaļinājums uz nepilnu laiku — Darbinieka atļaušana pirms bērna kopšanas atvaļinājuma beigām, neievērojot likumā noteikto uzteikuma termiņu — Kompensācijas aprēķināšana)**

(2009/C 297/05)

Tiesvedības valoda — holandiešu

**Iesniedzējtiesa**

Hof van Cassatie van België

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītāja: C. Meerts

Atbildētāja: Proost NV

**Priekšmets**

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Hof van Cassatie van België* — Padomes 1996. gada 3. jūnija Direktīvas 96/34/EK pielikumā ietvertā par UNICE, CEEP un EAK noslēgtā pamatnolīguma par bērna kopšanas atvaļinājumu (OV L 145, 4. lpp.) 2. noteikuma 4.–7. punkta interpretācija — Bērna kopšanas atvaļinājums, strādājot nepilnu darba laiku — Darbinieka atļaušana pirms bērna kopšanas atvaļinājuma beigām bez svarīga iemesla, vai, neievērojot likumā noteikto uzteikuma termiņu — Atļaušanas pabalsta aprēķināšana

**Rezolutīvā daļa:**

Pamatnolīguma par bērna kopšanas atvaļinājumu, kas noslēgts 1995. gada 14. decembrī un kas iekļauts Padomes 1996. gada 3. jūnija Direktīvas 96/34/EK par UNICE, CEEP un EAK noslēgto pamatnolīgumu attiecībā uz bērna kopšanas atvaļinājumu, kura ir grozīta ar Padomes 1997. gada 15. decembra Direktīvu 97/75/EK, pielikumā, 2. noteikuma 6. un 7. punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka tie nepieļauj, ka, darba devējam bez svarīga iemesla vai neievērojot uzteikuma termiņu vienpusēji izbeidzot darba līgumu ar darbinieku, kas pieņemts darbā uz nenoteiktu laiku un uz pilnu darba laiku, kaut gan pēdējais izmanto bērna kopšanas atvaļinājumu uz nepilnu darba laiku, šim darbiniekam maksājamā kompensācija tiek noteikta, pamatojoties uz samazinātu darba samaksu, ko viņš saņem brīdī, kad ir notikusi atļaušana no darba.

<sup>(1)</sup> OV C 116, 09.05.2008.

<sup>(1)</sup> OV C 128, 24.05.2008.